



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Agresividad y habilidades sociales en estudiantes de secundaria
de instituciones educativas públicas en la Provincia
Constitucional del Callao, 2020**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:_
Licenciada en Psicología

AUTORA:

Martínez Guillen, Gloria del Carmen (ORCID: 0000-0002-8909-9400)

ASESORA:

Dra. Chero Ballón de Alcántara, Elizabeth Sonia (ORCID: 0000-0002-4523-3209)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

LIMA – PERÚ

2020

Dedicatoria:

La culminación de esta investigación se la dedico a mi querida familia por haberme apoyado en cada uno de mis pasos, por la motivación constante que permitieron que hoy en día sea la persona que soy. En especial a mi querida abuelita Alicia, por los valores inculcados y el impulso brindado motivándome a persistir en el camino hacia mis logros.

Y a mi hermana Alicia por sus sabios consejos y su infinito apoyo.

Agradecimiento:

A Dios por darme la vida y permitirme cumplir una de mis metas.

A mi asesora: Dra. Elizabeth Chero, por su dedicación en la enseñanza, por su paciencia para guiarme en el proceso de la elaboración de trabajo con el propósito de culminar satisfactoriamente y por seguir fortaleciendo mis conocimientos.

A la universidad C. Vallejo por darme la oportunidad de crecer cada día en el desarrollo de aprendizajes y apoyar a su alumnado en vista de la pandemia (COVID 19).

Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de gráficos y figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	11
3.1. Tipo y diseño de investigación	11
3.2. Variables y operacionalización	11
3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis	12
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	13
3.5. Procedimientos	17
3.6. Método de análisis de datos	17
3.7. Aspectos éticos	17
IV. RESULTADOS	19
IV. DISCUSIÓN	31
VI. CONCLUSIONES	36
VII. RECOMENDACIONES	37
REFERENCIAS	
ANEXOS	

Índice de tablas

Tabla 1:	Prueba de normalidad mediante la prueba Shapiro- Wilk de la Agresividad y habilidades sociales.	19
Tabla 2:	Coeficiente de correlación de Rho de Spearman de las variables agresividad y habilidades sociales.	20
Tabla 3:	Coeficiente de correlación de Rho de Spearman de la agresividad y las dimensiones de las habilidades sociales.	20
Tabla 4:	Coeficiente de correlación de Rho de Spearman de las habilidades sociales y las dimensiones de la agresividad.	21
Tabla 5:	Diferencia de la agresividad y su variable sociodemográfica según género.	21
Tabla 6:	Diferencia de la agresividad y su variable sociodemográfica según distrito.	22
Tabla 7:	Diferencia de la agresividad y su variable sociodemográfica según grado.	23
Tabla 8:	Diferencia de la agresividad y su variable sociodemográfica según edad.	24
Tabla 9:	Diferencia de habilidades sociales y su variable sociodemográfica según género.	25
Tabla 10:	Diferencia de habilidades sociales y su variable sociodemográfica según distrito.	26
Tabla 11:	Diferencia de habilidades sociales y su variable sociodemográfica según grado.	27
Tabla 12:	Diferencia de habilidades sociales y su variable sociodemográfica según edad.	28
Tabla 13:	Niveles de agresividad y por dimensiones.	29
Tabla 14:	Niveles de habilidades sociales y por dimensiones.	30
Tabla 15:	Evidencia cuantitativa de validez del cuestionario de agresividad mediante el coeficiente V de Aiken.	-
Tabla 16:	Evidencias cualitativas de validez de contenido por criterio de jueces del cuestionario de agresividad.	-
Tabla 17:	Análisis de ítems de la dimensión irritabilidad de la variable agresividad.	-
Tabla 18:	Análisis de ítems de la dimensión cólera de la variable agresividad.	-

Tabla 19:	Análisis de ítems de la dimensión agresión de la variable agresividad.	-
Tabla 20:	Análisis de Confiabilidad por alfa de cronbach y el coeficiente de omega de la variable agresividad.	-
Tabla 21:	Evidencia cuantitativa de validez del cuestionario de Habilidades sociales mediante el coeficiente V de Aiken.	-
Tabla 22:	Evidencias cualitativas de validez de contenido por criterio de jueces del cuestionario de habilidades sociales.	-
Tabla 23:	Análisis de ítems de la dimensión asertividad de la variable habilidades sociales.	-
Tabla 24:	Análisis de ítems de la dimensión comunicación de la variable habilidades sociales.	-
Tabla 25:	Análisis de ítems de la dimensión autoestima de la variable habilidades sociales.	-
Tabla 26:	Análisis de ítems de la dimensión toma de decisiones de la variable habilidades sociales.	-
Tabla 27:	Análisis de Confiabilidad por alfa de cronbach y el coeficiente de omega de la variable habilidades sociales.	-

Índice de figuras

- Figura 1:** Representación gráfica de puntos de la correlación entre agresividad y habilidades sociales.
- Figura 2:** Representación gráfica de puntos de la correlación entre agresividad y la dimensión asertividad.
- Figura 3:** Representación gráfica de puntos de la correlación entre agresividad y la dimensión comunicación.
- Figura 4:** Representación gráfica de puntos de la correlación entre agresividad y la dimensión autoestima.
- Figura 5:** Representación gráfica de puntos de la correlación entre agresividad y toma de decisiones.
- Figura 6:** Representación gráfica de puntos de la correlación entre habilidades sociales e irritabilidad.
- Figura 7:** Representación gráfica de puntos de la correlación entre habilidades sociales y cólera.
- Figura 8:** Representación gráfica de puntos de la correlación entre habilidades sociales y agresión.
- Figura 9:** Representación gráfico de verificación de correlación entre agresividad y habilidades sociales.
- Figura 10:** Representación gráfica de verificación de correlación entre agresividad y la dimensión asertividad.
- Figura 11:** Representación gráfica de verificación de correlación entre agresividad y la dimensión comunicación.
- Figura 12:** Representación gráfica de verificación de correlación entre agresividad y la dimensión autoestima.
- Figura 13:** Representación gráfica de verificación de correlación entre agresividad y la dimensión toma de decisiones .
- Figura 14:** Representación gráfica de verificación de correlación entre habilidades sociales y la dimensión irritabilidad.
- Figura 15:** Representación gráfica de verificación de correlación entre habilidades sociales y la dimensión cólera.
- Figura 16:** Representación gráfica de verificación de correlación entre habilidades sociales y agresión.
- Figura 17:** Diagrama de senderos entre agresividad y habilidades sociales.

Resumen

Esta investigación tuvo como propósito determinar la relación entre agresividad y habilidades sociales en los estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas en la Provincia Constitucional del Callao, 2020. La metodología utilizada fue de tipo descriptivo correlacional, de diseño no experimental, y de corte transversal. Asimismo, la muestra de estudio estuvo conformada por 304 estudiantes del nivel secundario entre varones y mujeres de colegios públicos. Además, para la recolección de datos se aplicó el cuestionario de irritabilidad, cólera y agresión y la lista de evaluación de las habilidades sociales por Uribe, Escalante, Arévalo, Cortez y Velásquez (2005).

Los resultados evidenciaron una correlación inversa y significativa entre ambas variables ($p=0,00<0,05$) y ($\rho= -,526^{**}$). Por tanto, se concluyó que existe correlación significativa e inversa entre ambas variables de estudio. Es decir que cuanto más el adolescente emplee la asertividad, la comunicación, una adecuada autoestima y realice una buena toma de decisiones presentará bajas conductas agresivas.

Palabras clave: Agresividad, habilidades sociales y adolescentes

Abstract

The purpose of this research was to determine the relationship between aggressiveness and social skills in high school students from public educational institutions in the Constitutional Province of Callao, 2020. The methodology used was descriptive, correlational, non-experimental design, and cross-sectional. Likewise, the study sample was made up of 304 high school students, male and female, from public schools. In addition, for data collection, the irritability, anger and aggression questionnaire and the evaluation list of social skills by Uribe, Escalante, Arévalo, Cortez and Velásquez (2005) were applied.

The results showed an inverse and significant correlation between both variables ($p = 0.00 < 0.05$) and ($\rho = -.526^{**}$). Therefore, it was concluded that there is a significant and inverse correlation between both study variables. In other words, the more the adolescent used assertiveness, communication, adequate self-esteem, and made good decision-making, the less aggressive behaviors were present.

Keywords: Aggressiveness, social skills, adolescent.

I. INTRODUCCIÓN

La agresividad en las escuelas públicas es frecuente y se da a través de la agresión física. Estas situaciones que forman parte de la violencia suelen ubicarse en diferentes países ya sean de Latinoamérica como extranjeros. La United Nations International Children's Emergency Fund (UNICEF, 2018), mediante un informe que fue emitido desde New York recalcó que la mitad de los estudiantes entre 13 y 15 años de todo el mundo han atravesado por violencia entre sus mismos compañeros de aula. Teniendo así la cantidad global de aproximadamente 150 millones de adolescentes. Tres de cada 10 estudiantes de 39 países admiten que han realizado conductas de hostigamiento a sus compañeros. Así mismo, los adolescentes utilizan medios digitales, armas y cuchillos para agredirlos.

Por otro lado, United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (UNESCO, 2019) emitió un informe, en el encabezado Ending school violence and bullying se manifiesta que en los 144 países 1 de cada 3 estudiantes (32%) ha sido intimidado en la escuela y otra se ha visto afectada por la violencia ejercida por sus propios compañeros.

La Organización No Gubernamental Internacional Bullying sin fronteras (2020) en colaboración con la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), realizaron un primer estudio mundial sobre acoso escolar en junio del 2017 y junio del 2018. Colocando a México como el país con más casos de acoso escolar, donde 8 de cada 10 adolescentes lo sufren. Seguido por Estados Unidos de América y en tercer puesto a China. A ello le sigue los países de Japón, España, República Dominicana, Guatemala, Honduras, Costa Rica, Brasil, El Salvador, Uruguay, Italia, Argentina, Suecia, Chile, Bélgica, Francia, Noruega y Dinamarca.

De acuerdo con el informe del Sistema Especializado en Reporte de Casos sobre Violencia Escolar (SISEVE, 2018), se han denunciado 26,284 casos de bullying en instituciones educativas de la región Ucayali, Loreto, Huancavelica y Lima Norte. Y en otro reporte cerca de 22 mil casos reportados, enfatizando que un 55% se encuentra en secundaria, 37% en primaria y un 7% en inicial. Fue así que Lima y Callao ocuparon el primer lugar con 9 mil 143 denuncias, en

agresiones físicas y verbales mencionó un especialista del Ministerio de educación.

Al respecto el Ministerio de Educación (MINEDU,2020) consideró el uso de la plataforma denominada Sistema Especializado en Reporte de Casos sobre Violencia Escolar con la finalidad de generar escuelas acogedoras, seguras y libres de violencia que promuevan los canales de reporte de niñas, niños y adolescentes a nivel nacional. Fueron 39,926 los casos reportados, donde el 55% fueron del nivel secundaria,36% del nivel primaria y 8% del nivel inicial.

Por lo anteriormente expresado, se aprecia el énfasis en el estudio de la prevención de la salud mental y queda planteada la necesidad de analizar las expresiones de la agresividad en un escenario adolescente en el cual se requiere el desarrollo de las habilidades sociales para la vida. Ante lo mencionado se planteó la formulación del problema ¿Cuál es la relación entre la agresividad y las habilidades sociales en estudiantes de secundaria en Instituciones educativas públicas en la Provincia Constitucional del Callao, 2020? Es en este mismo sentido que, según Fernández (2020) destaca que la investigación tiene justificación, es decir un criterio teórico, en razón a la relevancia en la revisión de antecedentes nacionales e internacionales, teorías y enfoque asociados a las variables.

Un criterio metodológico, donde las puntuaciones de los instrumentos utilizados dan evidencia de validez y confiabilidad para la población adolescente y es de relevancia social para la comunidad científica y expertos interesados en abordar la temática.

Se planteó el objetivo general el cual fue, determinar la relación entre agresividad y habilidades sociales en estudiantes de secundaria en instituciones educativas públicas en la Provincia Constitucional del Callao, 2020. Así mismo en cuanto a los objetivos específicos se planteó primero determinar la relación entre la agresividad y las dimensiones de habilidades sociales, segundo determinar la relación entre habilidades sociales y las dimensiones de agresividad, tercero comparar la agresividad con las variables sociodemográficas según género, distrito, grado y edad, cuarto comparar las habilidades sociales y sus variables sociodemográficas según género, distrito, grado y edad, quinto se buscó también describir los niveles de agresividad por dimensiones y sexto describir los niveles

de habilidades sociales por dimensiones en estudiantes de secundaria en instituciones educativas públicas en la Provincia Constitucional del Callao, 2020. Después de haber mencionado dichos objetivos, se planteó la siguiente hipótesis general, existe una correlación inversa y significativa entre la agresividad y las habilidades sociales en estudiantes de secundaria en instituciones educativas públicas en la Provincia Constitucional del Callao, 2020. Desde esta presunción se estableció las hipótesis específicas, la cual fue, primero si existe una correlación inversa y significativa entre la agresividad y las dimensiones de las habilidades sociales, segundo existe una correlación inversa y significativa entre las habilidades sociales y las dimensiones de la agresividad, tercero existen diferencias significativas en la agresividad y sus dimensiones según género, distrito, grado y edad, cuarto existen diferencias significativas en las habilidades sociales y sus dimensiones según género, distrito, grado y edad en estudiantes de secundaria en instituciones educativas públicas en la Provincia Constitucional del Callao.

II. MARCO TEÓRICO

Para comprender la importancia de este estudio se procedió a recopilar investigaciones que puedan ayudar a entender la relación entre la agresividad y las habilidades sociales, en el aspecto internacional se halló lo propuesto por Caballero et al., (2018) en Argentina quien buscó relacionar ambas variables de investigación. Bajo un enfoque cuantitativo, de diseño no experimental, tipo transversal y descriptivo, cuya muestra fue constituida en 1208 adolescentes. Los resultados evidenciaron que los adolescentes más agresivos se percibían con menos habilidades de consideración con los demás y autocontrol. Aislamiento, CC-A ($r = -.300$), agresividad, CCA ($r = -.277$) y retraimiento, CC-A ($r = -.240$).

Por otro lado, ahora se brindará el alcance de las diferentes investigaciones ejecutadas en nuestro país, donde surgieron estudios como los realizados por Peña (2018) quien demostró que sus variables se correlacionaron. Su diseño fue descriptivo correlacional, obteniendo una muestra de 42 estudiantes. Dentro de sus resultados determinó una alta correlación inversa de las habilidades sociales y la agresividad de los alumnos, siendo dicho valor de $r = -0.79$.

En Puerto Maldonado, Estrada (2019) realizó un estudio con el propósito de buscar la relación entre ambas variables. Fue de enfoque cuantitativo, de tipo aplicado, siendo transversal y no experimental. Consideró una muestra de 153 estudiantes. Los resultados hallados indican que existió correlación baja, inversa y significativa, ($\rho = -0,322$) con un p-valor inferior al nivel de significancia ($p = 0,000 < 0,05$).

En la ciudad de Trujillo el investigador Peche (2020) realizó un estudio orientado a buscar relación entre ambas variables, de manera metodológica fue de tipo descriptivo correlacional, el diseño fue no experimental – transversal. Obtuvo una muestra de 53 estudiantes del nivel secundaria de un colegio. Los resultados que se obtuvieron en este trabajo revelaron que no existe una relación significativa e inversa entre las habilidades sociales y la conducta agresiva presentando correlación positiva muy débil ($r = 0,11$) y se aprecia que las variables presentaron correlación no significativa ($p = 0.401 > 0.05$).

En la ciudad de Tumbes, Cruz (2019) en su investigación tuvo como propósito relacionar sus variables de estudio. La metodología fue cuantitativa, de diseño descriptivo correlacional, la muestra fue 45 estudiantes. Llegando a la conclusión que el 57.78% tiene un nivel medio en el comportamiento agresivo, el 33.33% presentan un nivel alto en agresividad y el 8.89% alcanzan un nivel medio.

En el distrito de San Juan de Miraflores, Davelouis (2020) en su investigación buscó relacionar ambas variables. Fue de tipo básica, descriptiva, correlacional y no experimental. La muestra fue de 105 estudiantes. Se encontró una correlación negativa ($\rho = -0.779$; $p < -0.005$) entre la conducta agresiva y las habilidades. El investigador seleccionó un colegio donde existían problemas y existían conductas agresivas, además mencionó haber realizado una previa reunión y coordinación con directivos y tutores de los adolescentes e incluso consideró criterios de exclusión debido a las facilidades de acceso a dicha Institución.

En cambio, Vergaray (2018) buscó determinar el nivel de conducta agresiva y los factores asociados en los adolescentes de Mi Perú, donde participaron 945 adolescentes. Los resultados obtenidos fueron que el 8,6% ($n=81$) presentó nivel muy alto de agresividad, el 21,9% ($n=207$) nivel alto y el porcentaje restante se distribuyó en nivel medio, bajo y muy bajo. No se evidenciaron diferencias en género ni grupo de edad. Así mismo guarda relación con agresión física 43.9% en el nivel medio y en ira con 23,9% en el nivel alto.

El investigador Vera (2018) buscó relacionar ambas variables en adolescentes. A nivel metodológico este trabajo fue direccionado a un enfoque cuantitativo, de corte transversal y no experimental, en donde se trabajó con una muestra de 55 alumnos, entre varones y mujeres. Como parte de los resultados se halló que el análisis de correlación determinó que no existe relación entre nivel de habilidades sociales el nivel resolución de conflicto.

Con respecto a Villalobos (2019) buscó relacionar ambas variables en adolescentes de secundaria de Trujillo. El tipo de investigación fue no experimental y diseño correlacional en una muestra de 500 adolescentes. Obtuvo una correlación inversa medio y significativa ($p < 0,01$). La agresividad premeditada se relaciona inversamente en grado medio y muy significativamente con las dimensiones de habilidades sociales, así como con la agresividad impulsiva.

En el distrito de Carabayllo, Mendoza (2018) realizó una investigación de enfoque cuantitativo, tipo básico de diseño correlacional. Obtuvo una muestra de 236 estudiantes de instituciones educativas, obteniendo como resultado que existe relación negativa moderada ($r = -0.729$) y significativa ($p < .05$), entre agresividad y relaciones interpersonales.

La Organización Mundial de la Salud (OMS,2002) detalla que la violencia es el uso deliberado de la fuerza y amenazas, hacia las personas, grupos e incluso hacia uno mismo, produciendo lesiones, traumas y muerte. La violencia y la agresividad están relacionadas. Es así que los alumnos la asemejan al maltrato físico y verbal (Ramírez y Arcila,2013).

Como parte de los fundamentos teóricos que hacen posible comprender las conceptualizaciones de cada uno de los constructos, en cuanto a la revisión etimológica de la agresividad, fue derivada del latín *aggredior*, que significa “ir o cometer contra otro”. El Diccionario de la Real Academia Española (DRAE,1992) consideró la agresividad como una palabra de raíz latina, *aggredi* traducida como provocación o ataque. Luego Corsini (1999) definió la agresividad como una conducta punitiva o destructiva encaminada hacia una persona u objeto.

En el enfoque epistemológico, desde la posición biológica, el conjunto de genes puede influir en la predisposición de la conducta agresiva de un individuo. Sin embargo, para Shaffer, Bandura y Feshbach (2000), quienes eran teóricos de la agresión, consideraban que el entorno en el que vivía una persona influía mucho en su conducta agresiva. Así mismo mencionaron dos conjuntos de influencias sociales que eran importantes para que un niño y adolescente actúen de manera agresiva. Estos conjuntos eran lo que se conocía como normas y valores, la cultura y el contexto familiar. Sin embargo, otros autores Carrasco y Gonzales (2006) consideraron de manera puntual y objetiva que la agresión es la acción que realiza la persona (puñetes, patadas, entre otras), en cambio la agresividad es el comportamiento que conduce a la persona a actuar de manera negativa.

En el marco filosófico Platón, Aristóteles y Descartes fueron los primeros que iniciaron algunos acercamientos de estudio de la agresión humana, basándose en la semejanza del concepto del alma según Massanet (2011),sin embargo, es necesario delimitar que el individuo responde a sus niveles instintivos más básicos desde épocas muy tempranas, antes incluso que pudiera existir el papel o las vías generales de comunicación que se conocen, los hombres demostraban

su ira o carácter por insatisfacciones con los miembros de su grupo, las primeras peleas descritas por los investigadores señalan que contenían un margen de alimentación, por quien se debería de quedar con más comida para el invierno o quien era el que podía alimentarse primero después de cazar, este tipo de situaciones obligan al individuo a pensar si realmente merece comer antes o después que los demás, si merece más que el resto, si quizás es más fuerte y puede luchar por tener más que lo que le ofrecen (Díaz, 2006).

En el marco histórico, el comportamiento agresivo hace referencia a múltiples causas ya que se consideró el estar influido por factores genéticos, sociales y culturales individualmente y dentro del entorno familiar. Esta descripción tiene respaldo teórico ya que varios autores tuvieron la misma conclusión. En el siglo 19 la psicología consideró a la agresividad como un impulso innato y por otro como resultado del aprendizaje (Garaigordobil y Oñederra, 2010)

En cuanto a las teorías, Bandura y Walters (1974) se refirieron al comportamiento agresivo, como aquel que es aprendido en el entorno, aunque su ejecución demande factores aún más complejos, que necesitan algunos otros elementos. Luego, el psicólogo Bandura (1960) realizó aportes considerables debido a sus experimentos, que tuvieron como finalidad la observación del desarrollo de conductas agresivas. Comprobándose así que las conductas aprendidas podían integrarse por medio de la observación. En base a ello Myers (2004) mencionó que la agresión es la consecuencia de cómo se relacionan los miembros de cada familia y que además esas conductas agresivas provienen de hogares donde la violencia y el castigo son normalizadas. Es así que Cerezo al pasar del tiempo (2007) consideró a la agresividad como un proceso psicológico que se da de manera esporádica o premeditada y que tiene la intención de generar un daño físico y verbal hacia otra persona lo cual genera que el individuo víctima de estos ataques puede estar en riesgo de ser lastimada ocasionándole, lesiones, daños de corte mental, o inclusive la misma muerte. Fue así que con todos los aportes hasta la actualidad se considera a la agresividad como una problemática social que se manifiesta dependiendo del entorno y que el individuo a través de la observación copia esas conductas y las ejecuta.

Después de todo lo mencionado se encontró que una característica básica de la agresividad es la irritabilidad, para esto Snaith y Taylor (1985) la definieron como un estado emocional, en la que el individuo presenta arranques en el

comportamiento y verbales producidos por el poco control en su temperamento. Por otro lado, García y Nogueras (2013) explicaron que esta puede tener una influencia negativa en las relaciones interpersonales y familiares. Por su parte el término ira o cólera es un mecanismo psicológico influido por el ambiente, la genética y el desarrollo físico que al desatarse de manera frecuente en el individuo puede generar situaciones explosivas en la conducta y diferencias cercanas con las personas que se relaciona (Butts,2007).

En cuanto a la dimensión agresión, esta aparece cuando el individuo se encuentra en una situación que no puede controlar y como no encuentra una alternativa de solución, responde a través de golpes (Boggon,2006).

En relación a la variable habilidades sociales, con respecto al enfoque epistemológico, en los años 50, Salter (1949) considerado uno de los padres de la conducta realizó la llamada terapia de reflejos condicionados basándose en aportaciones del psicólogo Pavlov, propuso dos tipos de personalidad, “excitatoria” (cuando las personas pueden expresar sus emociones) y la “inhibitoria” (aquellas personas que no expresan sus emociones). Es así que el autor Wolpe (1958) considerando los estudios del psicólogo Salter empleó un modelo asertivo para el entrenamiento de habilidades sociales y acuñó el término de conducta asertiva siendo sinónimo de las habilidades y definiendo como la capacidad de expresar adecuadamente los sentimientos. Fue así como en los años 70 el término habilidades sociales tuvo más fuerza.

En el marco filosófico es importante señalar que desde las primeras épocas de evolución el hombre siempre ha manifestado interés por sus relaciones interpersonales, el individuo es un ser sociable innato y esto hace que sienta más seguridad al momento de desenvolverse a diferencia de hacerlo en unidad. Investigadores consideran que en definitiva el ser humano es un ser social, con atributos, defectos y necesidades, puesto que al vivir solo no sobreviviría, sin embargo, el tiempo ha hecho que pueda desarrollar competencias que le permitan adaptarse a las situaciones y sobre todo a resolver los conflictos de manera positiva. No obstante, se encuentran aquellos individuos que no se adaptan y se dejan llevar por las emociones evitando de esta manera el desarrollo de habilidades que generan más formas de socialización (Díaz y Balderas, 2000).

Respecto al enfoque histórico, El autor Sánchez (2002) resaltó que los padres son los principales responsables de las conductas de imposición y dominación en los hijos en cuanto a las relaciones sociales, más aún si se dan conductas agresivas, pero los autores Dongil y Cano (2014) mencionaron que las habilidades sociales permiten que cada individuo se relacione con los demás.

En cuanto a las teorías relacionadas a las habilidades sociales, el psicólogo Rogers (1961) dentro de su teoría centrada en la persona evidencia aportes en relación a las conductas de socialización en donde manifestó los rasgos desarrollados dentro de la personalidad se hallaron las bases para poder resolver conflictos. Por su parte el psicólogo Maslow (1975) formuló la teoría de la pirámide, una de las teorías de motivación más conocidas, en donde explica de forma visual el comportamiento humano según nuestras necesidades. Mientras que Caballo (2015) definió que las habilidades sociales se manifiestan en las relaciones interpersonales, en la expresividad de los sentimientos, deseos, opiniones o actitudes.

Siendo así que, al pasar de los años, Jara, et al. (2018) mencionaron que el individuo es capaz de imitar todo tipo de comportamientos, los niños son un claro ejemplo de lo expresado ya que observan el comportamiento y los gestos de sus padres, para luego convertirlas en conductas propias.

En relación a las dimensiones de la variable habilidades sociales, se mencionó que la asertividad es la habilidad del individuo para expresar deseos, creencias, y opiniones, así como también establecer límites de manera directa, honesta y oportuna, respetándose a sí mismo y a los demás (Ayvar,2016). La comunicación como segunda dimensión dentro de este constructo es referida según Giraldo et al., (2008) como aquel proceso de intercambio de información que incluye tres componentes claves, el orador (emisor) quien es aquella persona que expresa la idea ,el discurso (mensaje) referido por el contenido que desea manifestarse y el auditorio (receptor) que es expresada por las personas que reciben el mensaje o contenido de lo que se desea informar ,aunque al pasar de los años se sumaron nuevos elementos como el canal y código.

En cuanto a la autoestima, García (2013) manifestó que una buena autoestima, implica el aceptarse y quererse así mismo, considerando sus fortalezas y defectos, la toma de decisiones se relaciona con la autoestima, ya que es considerada como una solución o respuesta cuando el individuo se encuentra en

una situación donde existan conflictos a nivel externo, y a nivel interpersonal. Por otro lado, con respecto a la toma de decisiones, es cuando el individuo elige la mejor solución frente a una problemática (Peñaloza,2010).

Es pertinente precisar que la teoría de aprendizaje social de Bandura (1977), se considera como el principal modelo para explicar ambas variables. La agresividad en el ser humano puede manifestarse con intensidad variada, desde las expresiones verbales y gestuales hasta llegar a la agresión física. Está se da en ámbitos familiares, algunos adolescentes podrían reaccionar con un descontrol en el impulso y baja tolerancia a la frustración expresando su agresividad a través del enfado. En las habilidades sociales, el adolescente manifiesta sus emociones y expresa sus opiniones, respetando la de los demás. Es así que esta macro teoría explica que el comportamiento agresivo se da a través de la imitación, que es el elemento clave para el aprendizaje. Cuando el adolescente se encuentre en alguna situación de violencia (se pueden dar en la familia, colegio o sociedad) imitara todo lo que observa. El psicólogo Bandura (1982) hizo hincapié al aprendizaje vicario, donde señalo que el ser humano aprende en base a refuerzos y castigos y que el principal agente social que influye en la persona es la familia, es así que se convierte como predeterminante para la conducta humana.

En base al amplio conocimiento referidas a las variables, se mencionó en relación al aspecto sociodemográfico de género, los autores, Gartzia et al., (2012) quienes mencionaron que en las últimas décadas se produjo una ruptura paulatina en donde con normalidad se consideró la libertad de expresión para ambos géneros. Mencionando que la opinión de hombres y mujeres es respetable y que tienen la libertad de dar a conocer sus opiniones sea cual fuese el tema a abordar.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación

Fue descriptivo correlacional, es decir que se desea conocer el grado en el que se relaciona ambas variables de estudio. Además, esta relación se puede conocer con la caracterización de un individuo o grupo con el que se desee investigar, con el fin de establecer su estructura o comportamiento (Fidias, 2012).

Diseño de investigación

Esta investigación posee un diseño no experimental de corte transversal. Es decir, no hay manipulación deliberada de ninguna variable, los hechos o el contexto son observados tal y como son (Pallela y Martins, 2012). Así mismo el diseño de investigación, se encarga de la selección y asignación de los participantes y el control de las variables extrañas potenciales presentes en el contexto de investigación (Ato et al., 2013).

3.2 Variables y operacionalización

Variable 1: Agresividad

Definición conceptual:

La agresión es la acción que realiza la persona (puñetes, patadas, entre otras), en cambio la agresividad es el comportamiento que te lleva a actuar de una manera negativa (Carrasco y Gonzales, 2006).

Definición operacional:

Son las puntuaciones del cuestionario de irritabilidad, cólera y agresión por Uribe, Escalante, Arévalo, Cortez y Velásquez (Ministerio de salud, 2005).

Dimensiones: irritabilidad, cólera y agresión

Indicadores: Reacción negativa exagerada ante cualquier situación, expresión de enojo y acción violenta de atentar contra otra persona

Escala de medición: Ordinal

Variable 2: Habilidades sociales

Definición conceptual:

Las habilidades sociales son un conjunto de habilidades que cada persona tiene y que esta le permite relacionarse con los demás (Dongil y Cano 2014).

Definición operacional:

Son las puntuaciones de la lista de evaluación de habilidades sociales por Uribe, Escalante, Arévalo, Cortez y Velásquez (2005).

Dimensiones: asertividad, comunicación, autoestima y toma de decisiones

Indicadores:

Decir lo que queremos sin atentar contra los demás, transmitir o intercambiar ideas u opiniones, percepción o aprecio de uno mismo y buscar solución ante las dificultades.

Escala de medición:

Ordinal

3.3 Población, muestra y muestreo

Población:

La población de estudio es un conjunto definido, limitado y accesible que cumple con una serie de criterios predeterminados (Gómez et al., 2016). Por lo tanto, con respecto a la población, el Ministerio de Educación (MINEDU, 2020) en la plataforma de estadística de la calidad educativa (ESCALE) se consideró la cantidad de población de 50,776 estudiantes de los colegios públicos del nivel secundario, entre las edades de 12 a 16 años, pertenecientes a la Provincia Constitucional del Callao.

Muestra:

Una muestra es una parte de la población. La muestra puede ser definida como un subgrupo de la población o universo (Díaz, 2015). La muestra fue conformada por 304 estudiantes. Para ello los autores Comrey y Lee (1992) sugirieron que la adecuación del tamaño muestral podía ser evaluada con una escala, precisando que la cantidad de 300 es considerada buena, 500 muy bueno y 1000 o más excelente. Ya que los coeficientes de correlación son muy sensibles al tamaño de las muestras. En este sentido, las muestras pequeñas son poco fiables.

Muestreo:

Esta técnica fue de tipo no probabilística intencional. Esta es definida como el método empleado para unidades de análisis o de investigación característicos de la población de estudio que conformarán una muestra (Espinoza, 2016).

Criterios de Inclusión

- Estudiantes de secundaria.
- Estudiantes pertenecientes a Instituciones educativas públicas.
- Estudiantes residentes a la Provincia Constitucional del Callao.
- Estudiantes que tengan una cuenta registrada en Gmail para poder resolver los cuestionarios virtuales.

Criterios de Exclusión

- Estudiantes que no cuenten con internet
- Estudiantes que no coloquen el número de DNI
- Padres que no coloquen correctamente el DNI

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La encuesta es un método que sirve para obtener información simple, clara y precisa de un procedimiento de investigación. Esta permite recoger datos mediante preguntas en forma de cuestionario (Kuznick, 2010).

Variable 1: Agresividad

Ficha Técnica

Nombre	: Cuestionario de Irritabilidad, cólera y agresión
Autores	: Uribe, Escalante, Arévalo, Cortez y Velásquez- Ministerio de salud (2005)
Procedencia	: Peruana
Objetivo	: Evaluar agresividad en los adolescentes Escolares
Tipo de aplicación	: individual y colectiva
Tiempo de aplicación	: 45 minutos
Estructuración	: Compuesto por 42 ítems
Aplicación	: Adolescentes

Reseña histórica:

Prueba de evaluación, estandarizada por la Dirección Nacional de Salud del Perú con la Adaptación psicométrica de Emil Coccaro por el equipo Técnico del Departamento de Promoción de Salud Mental y de Prevención de Problemas Psicosociales IESM —HD-HN. Este cuestionario cuenta con un manual empleada por Uribe et al.

Calificación del instrumento:

El instrumento cuenta con 42 ítems, utilizando diferentes criterios: Nunca (N), Rara vez (RV), A veces (AV), A menudo (AM) y Siempre (S). Según como el estudiante responda, sus claves o puntajes son calificados por un cuadro de categorías divididos en dimensiones en donde se obtiene el puntaje.

Propiedades psicométricas:

Fue validada por la Dirección Ejecutiva de Investigación, Docencia y Atención Especializada de Salud Colectiva, del Instituto de Salud Mental Honorio Delgado Hideyo Noguchi, empleado. Este cuestionario cuenta con un coeficiente de confiabilidad de 0.94, demostrando que el instrumento es altamente confiable.

Propiedades psicométricas del piloto:

Para esta investigación se realizó una prueba piloto conformada por 75 adolescentes, pertenecientes a instituciones educativas públicas. Con respecto a la validez de contenido, fue revisada por 5 jueces expertos para evaluar que la prueba cuente con una adecuada muestra de contenidos, mediante el coeficiente V de Aiken en el cual se aprecia que los cinco jueces coinciden en manifestar su acuerdo con respecto a los 42 ítems. Los resultados obtenidos son ≥ 0.90 , es decir 1.0, por lo que son considerados válidos, cuanto más alto el valor, el ítem logrará tener mayor validez. (Escurre, 1998).

En cuanto a los índices descriptivos según Kline (1993) considera que los valores de índice de homogeneidad deben ser $IHC > 0.20$. En los valores de comunalidad, según Detrinidad (2016) todo valor que supere el 0.40, aun es considerado aceptable.

En cuanto al análisis factorial confirmatorio del piloto, se obtuvo un resultado no optimo, para ello el autor Argibay (2006) refirió que se debe tener una muestra no menor a 5 veces la cantidad de ítems para poder validar un instrumento.

Se realizó el análisis de confiabilidad mediante el coeficiente de alpha de cronbach y el coeficiente omega obteniendo una confiabilidad total de $\alpha = 0,93$. Para la confiabilidad de las dimensiones en irritabilidad se obtuvo un $\alpha = 0,93$, en la dimensión de cólera se obtuvo un $\alpha = 0,88$ y por la dimensión de agresión un alfa de $\alpha = 0,91$. En relación a las habilidades sociales $\alpha = 0,79$ al igual que sus dimensiones.

Variable 2: Habilidades sociales

Ficha Técnica

Nombre	: Lista de Evaluación de las Habilidades Sociales
Autores	: Uribe, Escalante, Arévalo, Cortez y Velásquez- Ministerio de salud (2005)
Procedencia	: Peruana
Objetivo	: Evaluar las habilidades sociales en los adolescentes
Tipo de aplicación	: individual y colectiva
Tiempo de aplicación	: 45 minutos
Estructuración	: Compuesto por 42 ítems
Aplicación	: Adolescentes

Reseña histórica:

Este cuestionario fue elaborado en base a los algoritmos para entrenamiento en habilidades sociales de Caballo basados en el Manual de evaluación y entrenamiento de las habilidades sociales del siglo XXI en Madrid España y estandarizado por el equipo Técnico del Departamento de promoción de Salud Mental y de Prevención de Problemas Psicosociales IESM —HD-HN, por Uribe et al.

Calificación del instrumento:

El instrumento cuenta con 42 ítems, utilizando diferentes criterios: Nunca (N), Rara vez (RV), A veces (AV), A menudo (AM) y Siempre (S). Según como el estudiante responda, sus claves o puntajes son calificados por un cuadro de categorías en donde se obtiene el puntaje total.

Propiedades psicométricas:

Fue validada por la Dirección Ejecutiva de Investigación, Docencia y Atención Especializada de Salud Colectiva, en el Instituto de Salud Mental Honorio Delgado Hideyo Noguchi. En cuanto a la confiabilidad del instrumento presenta un coeficiente alfa de cronbach de 0.765 por lo que ha sido considerado un instrumento confiable.

Propiedades psicométricas del piloto:

Se realizó una prueba piloto conformada por 75 adolescentes de colegios públicos. Con respecto a la validez de contenido, fue sometida por 5 jueces expertos para evaluar que la prueba cuente con una adecuada muestra de contenidos, mediante el coeficiente V de Aiken en el cual se aprecia que los cinco jueces coinciden en manifestar su acuerdo con respecto a los 42 ítems. Los resultados obtenidos son ≥ 0.90 , es decir 1.0, por lo que son considerados válidos, cuanto más alto el valor, el ítem logrará tener mayor validez. (Escurre,1998).

En cuanto a los índices descriptivos según Kline (1993) considera que los valores de índice de homogeneidad deben ser $IHC > 0.20$. En los valores de comunalidad, según Detrinidad (2016) todo valor que supere el 0.40, aun es considerado aceptable.

En cuanto al análisis factorial confirmatorio del piloto, se obtuvo un resultado no optimo, para ello el autor Argibay (2006) refirió que se debe tener una muestra no menor a 5 veces la cantidad de ítems para poder validar un instrumento.

Respecto a la confiabilidad del instrumento fue mediante el coeficiente alfa de cronbach, es así como se obtuvo una confiabilidad total de $\alpha = 0,79$. Para la confiabilidad de las dimensiones en asertividad se obtuvo un $\alpha = 0,79$, en la dimensión de comunicación se obtuvo un $\alpha = 0,79$, por la dimensión de autoestima un $\alpha = 0,79$ y para la dimensión de toma de decisiones un alfa de 0,79 que es considerado consistente, un valor inferior a 0,7 muestra una correlación baja, es decir todo valor de 0,7 hacia adelante es aceptable (Celina y Campo, 2005).

3.5 Procedimientos

Inicialmente, se procedió a buscar los instrumentos de evaluación, las cuales fueron encontrados en acceso libre para el uso respectivo. Posteriormente se procedió a elaborar los formularios virtuales realizados en la plataforma drive de Gmail, para luego ser difundidas por medio virtual. En dicho formulario se solicitó el consentimiento y asentimiento informado, del mismo modo, se les informo del carácter anónimo y voluntario en respuesta o ejecución de los formularios. Una vez culminado el recojo de datos se continuo con la depuración y análisis correspondiente a través del SPSS 26 y el programa Excel de los formularios, se realizó los análisis estadísticos pertinentes, la elaboración de tablas y redacción de resultados, discusión y recomendaciones.

3.6 Método de análisis de datos

Se aplicó la prueba de normalidad, Shapiro-Wilk, ya que según Mendes y Pala (2003) mencionaron que esta prueba tiene una mayor potencia estadística y es usada en diferentes tamaños de muestra. En relación a los resultados obtenidos, se evidencia que la variable agresividad no se ajusta a la distribución normal($p < 0,05$). De modo que se recomienda emplear pruebas no paramétricas como la de Rho de Spearman (Ruíz et al. ,2017).

En cuanto a la diferencia significativa de la primera variable se utilizó el U de Mann Whitney para género y el Kruskal- Wallis para distrito, grado y edad. Además, para la diferencia significativa de la segunda variable se utilizó la prueba T de Student para género y ANOVA para distrito, grado y edad. Así mismo se realizó el análisis estadístico descriptivo donde los datos fueron analizados a través de tablas de modo específica en frecuencias y porcentajes de acuerdo a los objetivos planteados.

3.7 Aspectos éticos

Esta investigación fue llevada a cabo respetando lineamientos y procesos en relación a los procesos o valores éticos, para ello se menciona lo siguiente:

En primer lugar, el manual de estilo APA, proporciona una comunicación clara y precisa en las publicaciones académicas, como en el respeto de autoría de cada autor que ha realizado su investigación y en la referenciación de fuentes de información (Moreno y Carrillo, 2020).

El Consejo Directivo Nacional de Psicólogos del Perú informa en su artículo 24 del código de ética que ante la realización de una investigación con seres humanos se debe tener el consentimiento informado y en caso de personas incapaces se debe contar con el asentamiento informado del representante legal (Colegio de Psicólogos del Perú, 2018).

Dentro de los principios bioéticos se deben proteger los derechos humanos, los cuales hacen referencia al principio de bienestar y libertad del individuo. Así mismo se tiene que respetar la integridad y las decisiones de un individuo a través del consentimiento y asentimiento informado que deberá ser aceptado de manera voluntaria (Gómez ,2009).

Helsinki declaró como propuesta de principios éticos para la investigación la importancia del resguardo de la confidencialidad e intimidad de los datos personales de quienes participen en la investigación (Asociación médica mundial, 2019).

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Prueba de Normalidad Shapiro -Wilk

Shapiro-Wilk		
	N	p
Agresividad	304	,00
Irritabilidad	304	,00
Cólera	304	,00
Agresión	304	,00
Habilidades Sociales	304	,62
Asertividad	304	,06
Comunicación	304	,08
Autoestima	304	,04
Toma de decisiones	304	,08

Nota: n: muestra; Shapiro Wilk; p: significancia estadística

En la tabla 1 se aplicó la prueba de normalidad, Shapiro-Wilk, ya que según Mendes y Pala (2003) mencionan que esta prueba tiene una mayor potencia estadística y es usada en diferentes tamaños de muestra. En relación a los resultados obtenidos, se evidencia que la variable agresividad no se ajusta a una distribución normal($p < 0,05$). De modo que se recomienda emplear pruebas no paramétricas como la de Rho de Spearman (Ruíz et. al,2017).

Tabla 2*Correlación entre agresividad y habilidades Sociales*

Habilidades Sociales			
Agresividad	Rho de Spearman	Coeficiente de correlación	-,526**
		P	,00
		N	304

Nota: Rho de Spearman; p: significancia estadística; n: muestra

En la tabla 2, se observa que, existe correlación significativa entre las variables Agresividad y Habilidades sociales, siendo esas inversas con un ($p=0,00<0,05$) y un rho= -,526**. Según Mondragón (2014) señala que, una correlación inversa se refiere a que mientras aumenta una variable la otra decrece y viceversa.

Tabla 3*Correlación entre agresividad y las dimensiones de habilidades sociales*

		Asertividad	Comunicación	Autoestima	Toma de decisiones
Agresividad	Coeficiente de correlación	-,33**	-,41**	-,51**	-,41**
	Rho de Spearman				
	p	,00	,00	,00	,00
	n	304	304	304	304

Nota: Rho de Spearman; p: significancia estadística; n: muestra

En la tabla 3, se considera que, existe correlación significativa e inversa entre la variable Agresividad y las dimensiones de Habilidades sociales, con un ($p=0,00<0,05$) y valores rho que fluctúan entre -,33** a -,51**. Por consiguiente, se muestra relación, a modo de correlación, entre Agresividad con las dimensiones Asertividad, Comunicación, Autoestima y Toma de decisiones. Mondragón (2014) señala que, una correlación inversa se refiere a que mientras aumenta una variable la otra decrece y viceversa.

Tabla 4

Correlación entre habilidades sociales y las dimensiones de agresividad.

			Irritabilidad	Cólera	Agresión
Habilidades sociales	Rho de Spearman	Coeficiente de correlación	-,46**	-,35**	-,48**
		p	,00	,00	,00
		n	304	304	304

Nota: Rho de Spearman; p: significancia estadística; n: muestra

En la tabla 4, se muestra que, existe correlación significativa e inversa entre la variable Habilidades Sociales y las dimensiones de Agresividad, con un ($p=0,00<0,05$) y valores rho que varían entre -,35** a -,48**. Por ende, se muestra relación, a modo de correlación, entre Habilidades Sociales con las dimensiones Irritabilidad, Cólera y Agresión. Según Mondragón (2014) señala que, una correlación inversa se refiere a que mientras aumenta una variable la otra decrece y viceversa.

Tabla 5

Comparación de la variable Agresividad según género

Variable	Género	n	Rango promedio	U de Mann-Whitney	p
Agresividad	Femenino	156	151,72	11423,000	,87
	Masculino	148	153,32		

Nota: U de Mann Whitney; p: significancia estadística

En la tabla 5, se muestra que, a nivel sociodemográfico según género, no se aprecia desigualdad con respecto a Agresividad. Por lo tanto, se concluye que la agresividad se da en ambos géneros con un valor ($p=,87>0,05$) en los estudiantes de nivel secundario, pertenecientes a la Provincia Constitucional del Callao.

Tabla 6*Comparación de la variable Agresividad según distrito*

Kruskal-Wallis						
	Distrito	n	Rango promedio	H de K.W	gl	p
Agresividad	Bellavista	14	179,64	13,149	5	,02
	Callao Cercado	93	166,10			
	Carmen de la Legua -Reynoso	51	153,21			
	La Perla	3	23,00			
	Mi Perú	23	122,50			
	Ventanilla	120	147,48			
	Total	304				

Nota: n: muestra; K.W: Kruskal Wallis; gl: grado de libertad; p: significancia estadística

En la tabla 6, se observa que, a nivel sociodemográfico según distrito, existe diferencia significativa con respecto a la variable Agresividad en los estudiantes, ya que muestra un valor de significancia ($p=,02 < 0,05$). López (2013) mencionó que la prueba de Kruskal-Wallis es una prueba no paramétrica y que sirve para realizar comparaciones en aquellas donde su distribución no es considerada normal.

Tabla 7*Comparación de la variable Agresividad según grado*

Kruskal-Wallis						
	Grado	n	Rango promedio	H de K.W	gl	p
Agresividad	1°	2	77,00	4,365	4	,35
	2°	21	177,21			
	3°	107	154,70			
	4°	128	152,80			
	5°	46	138,54			
	Total	304				

Nota: n: muestra; K.W: Kruskal Wallis; gl: grado de libertad; p: significancia estadística

En la tabla 7, se observa que, a nivel sociodemográfico según grado no existe diferencia significativa por obtener una significancia mayor ($p = ,35 > 0,05$) con respecto a la variable Agresividad en los estudiantes. López (2013) mencionó que la prueba de Kruskal-Wallis es una prueba no paramétrica y que sirve para realizar comparaciones en aquellas donde su distribución no es considerada normal.

Tabla 8*Comparación de la variable Agresividad según edad*

Kruskal-Wallis						
	Edad	n	Rango promedio	H de K. W	gl	p
Agresividad	13 años	11	156,14	2,498	3	,47
	14 años	95	162,60			
	15 años	117	143,53			
	16 años	81	153,12			
	Total	304				

Nota: n: muestra; K.W: Kruskal Wallis; gl: grado de libertad; p: significancia estadística

En la tabla 8, se observa que, a nivel sociodemográfico según edad, no existe diferencia significativa con respecto a la variable Agresividad en los estudiantes, ya que muestra un valor de significancia mayor ($p=0,47 > 0,05$). López (2013) mencionó que la prueba de Kruskal-Wallis es una prueba no paramétrica y que sirve para realizar comparaciones en aquellas donde su distribución no es considerada normal.

Tabla 9*Comparación de la variable Habilidades Sociales según género*

T de Student							
	Género	n	Media	D.T	t	gl	p
Habilidades							
Sociales	Femenino	156	1,589	1,581	,490	302	,62
	Masculino	148	1,579	1,727			

Nota: n: muestra; D.T: desviación estándar; t: T de Student; gl: grado de libertad; p: significancia estadística

En la tabla 9 a nivel sociodemográfico según género no se aprecia distinción con respecto a las Habilidades Sociales. Por consiguiente, las habilidades sociales se dan en ambos géneros con un valor ($p=,62>0,05$) en los estudiantes de nivel secundario. Rubio y Berlanga (2012) mencionaron este tipo de estadístico se utiliza para establecer si hay una diferencia significativa entre las medias de dos grupos.

Tabla 10*Comparación de la variable Habilidades Sociales según distrito*

ANOVA							
	Distrito	n	Media	D. T	gl	F	p
Habilidades Sociales	Bellavista	14	1,529	1,797	303	2,725	,02
	Callao						
	Cercado	93	1,560	1,519			
	Carmen de la Legua						
	Reynoso	51	1,564	1,513			
	La Perla	3	1,720	1,571			
	Mi Perú	23	1,667	1,613			
	Ventanilla	120	1,599	1,738			
	Total	304	1,584	1,651			

Nota: *n*: muestra; *D.T*: desviación estándar; *gl*: grado de libertad; *F*: frecuencia; *p*: significancia estadística

En la tabla 10 se observa que, a nivel sociodemográfico según distrito muestra un valor de significancia ($p=,02<0,05$), tiene una significancia menor es por eso, que existe una diferencia significativa en relación al distrito en estudiantes de nivel secundario. Los autores Rubio y Berlaga (2012) mencionaron, si tiene tres o más categorías, la comparación de medias entre tres o más grupos independientes se realiza a través de un modelo matemático más general, el análisis de la varianza (ANOVA).

Tabla 11*Comparación de la variable Habilidades Sociales según grado*

ANOVA							
	Grado	n	Media	D.T	gl	F	p
Habilidades Sociales	1°	2	1,620	141,421	303	,845	,49
	2°	21	1,546	1,646			
	3°	107	1,592	1,728			
	4°	128	1,573	1,591			
	5°	46	1,613	1,666			
	Total	304	1,584	1,651			

Nota: n: muestra; D.T: desviación estándar; gl: grado de libertad; F: frecuencia; p: significancia estadística

En la tabla 11, se observa que, a nivel sociodemográfico según grado muestra un valor de significancia mayor ($p=,49 > 0,05$) es por eso que, no existe una diferencia significativa en relación al grado en estudiantes de nivel secundario. Los autores Rubio y Berlaga (2012) mencionaron, si tiene tres o más categorías, la comparación de medias entre tres o más grupos independientes se realiza a través de un modelo matemático más general, el análisis de la varianza (ANOVA).

Tabla 12*Comparación de la variable Habilidades Sociales según edad*

ANOVA							
	Edad	n	Media	D.T	gl	F	p
Habilidades							
Sociales	13	11	1,566	1,601	303	,633	,59
	14	95	1,575	1,734			
	15	117	1,601	1,530			
	16	81	1,574	1,737			
	Total	304	1,584	1,651			

Nota: n: muestra; D.T: desviación estándar; gl: grado de libertad; F: frecuencia; p: significancia estadística

En la tabla 12, se observa que, a nivel sociodemográfico según edad, muestra un valor de significancia mayor ($p=,59 > 0,05$) es por eso que, no existe una diferencia significativa en relación a la edad en estudiantes de nivel secundario. Los autores Rubio y Berlaga (2012) mencionaron, si tiene tres o más categorías, la comparación de medias entre tres o más grupos independientes se realiza a través de un modelo matemático más general, el análisis de la varianza (ANOVA).

Tabla 13*Niveles de agresividad y por dimensión*

	Agresividad		Irritabilidad		Cólera		Agresión	
	F	%	F	%	F	%	F	%
Muy bajo	27	8,9	89	29,3	78	25,7	131	43,1
Bajo	36	11,8	82	27,0	94	30,9	89	29,3
Promedio	176	57,9	89	29,3	86	28,3	71	23,4
Alto	36	11,8	37	12,2	33	10,9	10	3,3
Muy alto	29	9,5	7	2,3	13	4,3	3	1,0
Total	304	100,0	304	100,0	304	100,0	304	100,0

Nota: F: frecuencia; %: porcentaje

En la tabla 13, se muestra que, los estudiantes se encuentran ubicados en un nivel de agresividad medio, por lo que tienden a ser agresivos significativamente en un 57,9%. Con respecto a sus dimensiones, los estudiantes muestran niveles de irritabilidad promedio con un 29,3% y un porcentaje considerable se encuentra ubicado en un nivel muy bajo con un 29,3%. De igual manera, muestran un nivel de cólera bajo con un 30,9% y un nivel de agresión muy bajo con un 43,1% de la población muestral encuestada.

Tabla 14*Niveles de Habilidades Sociales y por dimensión*

	Habilidades sociales		Asertividad		Comunicación		Autoestima		Toma de decisiones	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Bajo	10	3,3	2	0,7	12	3,9	6	2,0	7	2,3
Promedio bajo	32	10,5	24	7,9	68	22,4	60	19,7	41	13,5
Promedio	61	20,1	36	11,8	66	21,7	78	25,7	104	34,2
Promedio alto	70	23,0	71	23,4	71	23,4	79	26,0	63	20,7
Alto	73	24,0	107	35,2	63	20,7	46	15,1	69	22,7
Muy alto	58	19,1	64	21,1	24	7,9	35	11,5	20	6,6
Total	304	100,0	304	100,0	304	100	304	100,0	304	100,0

Nota: F: frecuencia; %: porcentaje

En la tabla 14, se muestra de forma general que, del total de encuestados, un porcentaje considerable cuentan con adecuados niveles de Habilidades Sociales, posicionándolo en una categoría alta con un 24% del total. Resultados similares se aprecia en cuanto a sus dimensiones dado que muestran valores porcentuales de 35,2% del total, ubicándolo en un nivel alto en cuanto a Asertividad. Para la dimensión comunicación, se ubica en un nivel promedio alto con un 23,4% del total junto con la dimensión Autoestima con un nivel promedio alto. Por último, los alumnos en su mayoría, muestran niveles promedios en el área de toma de decisiones con un 34,2% de encuestados.

V. DISCUSIÓN

Partiendo del objetivo general, se propuso determinar la relación entre agresividad y habilidades sociales en estudiantes de secundaria en instituciones educativas públicas en la Provincia Constitucional del Callao. En los resultados obtenidos, se encontró que existe correlación significativa entre ambas variables siendo inversas ($p=0,00<0,05$) y ($\rho=-,526^{**}$). Es decir que cuanto más el adolescente empleó la asertividad, la comunicación, una adecuada autoestima y realice una buena toma de decisiones presentará bajas conductas agresivas (**Tabla 2**). Comparando con otras investigaciones se obtuvo que Peña (2018) en sus resultados presenta una alta correlación inversa de las habilidades sociales y la agresividad, siendo dicho valor ($r=-0.79$).

Ante lo anteriormente expresado se demostró en base a la teoría del psicólogo Bandura (1977), que las conductas son aprendidas en el entorno social, es decir si el adolescente vive en un entorno de violencia o donde se manifiestan conductas agresivas las imitará. Por ende, existe relación entre la macro teoría y los resultados obtenidos dejando en claro la importancia del entorno social y el comportamiento que puede tener en la persona.

Respecto a los objetivos específicos, se determinó la relación entre la agresividad y las dimensiones de habilidades sociales, obteniendo como resultados una correlación significativa e inversa ($p<0,05$) y ρ que fluctúa entre ($-,331^{**}$ a $-,511^{**}$). Es decir, las conductas agresivas impiden que el adolescente emplee una adecuada comunicación, presente buena autoestima y elija buenas decisiones cuando se enfrenta a un problema (**Tabla 3**). Estos resultados son similares a los encontrados por Estrada (2019) que indicaron que existió correlación baja, inversa y significativa, ($\rho=-0,322$) con un p-valor inferior al nivel de significancia ($p=0,000<0,05$).

Ante lo mencionado el psicólogo Bandura y Walters (1974) dijeron que un comportamiento agresivo es aprendido en el entorno. Es decir, por medio de la observación el adolescente aprende conductas no favorables a su conducta. Por ende, el adolescente puede aprender conductas favorables como desfavorables, todo dependerá de lo que observe y este servirá como guía para su aprendizaje, la familia es la clave para la formación inicial.

En cuanto al segundo objetivo específico fue determinar la relación entre habilidades sociales y las dimensiones de agresividad, obteniendo como resultado que existe correlación significativa e inversa entre la variable habilidades sociales y las dimensiones de agresividad, con un ($p < 0,05$) siendo este ($p = 0,00$) y valores rho que varían entre (-,357** a -,487**). Es decir, cuando el adolescente emplea adecuadas habilidades sociales los niveles de irritabilidad, cólera y agresión serán reducidos (**Tabla 4**). Los resultados obtenidos, son diferentes del autor Vera (2018) quien demostró en sus resultados que no existió correlación entre el nivel de habilidades sociales y el nivel de agresión física, verbal y psicológica con ($r = -0,159$, $r = -0,129$, $r = -0,250$). Ante lo mencionado se recalcó que el desarrollo de las habilidades sociales ayuda a la persona a relacionarse con los demás de manera más atenuante, con ayuda de la comunicación asertiva, al adolescente le parece más fácil el poder resolver cualquier conflicto.

Respecto al tercer objetivo específico se comparó la agresividad y sus variables sociodemográficas según género, distrito, grado y edad, para ello se obtuvo que la agresividad se da por igual en relación al género (**Tabla 5**) obteniendo un valor ($p = 0,87 > 0,05$), en relación al distrito se evidenció una diferencia significativa (**Tabla 6**), ya que mostro un valor ($p = 0,02 < 0,05$) , en cuanto al grado y edad se obtuvo valores ($p = 0,35$ y $p = 0,47$ siendo $> 0,05$) demostrando que no existe diferencias significativas (**Tabla 7 y 8**). Es decir que la agresividad se da por igual sin importar el género, grado o edad del adolescente, sin embargo, su conducta dependerá mucho del entorno en el que se encuentre .

El resultado similar fue de Vergaray et al. (2018), en el cual 21,9% de los participantes presenta un nivel alto de conducta agresiva y no se evidenciaron diferencias en género ni grupo de edad. Al respecto Gartzia, et al. (2012) mencionaron que, en la actualidad, ya no existen diferencias respecto a la expresividad entre mujeres y hombres.

Por tanto, son factibles los resultados encontrados. La agresividad y la intensidad con la que se da dependerá mucho del lugar o edad del individuo, sin embargo, con los resultados obtenidos dejan en evidencia que la única diferencia es el lugar de residencia.

En cuanto al cuarto objetivo específico comparar las habilidades sociales y sus variables sociodemográficas según género, distrito, grado y edad, se obtuvo que las Habilidades Sociales se da por igual en ambos géneros (**Tabla 9**) con un valor ($p=,62>0,05$). Es decir, no existe diferencia significativa. Por otro lado, respecto al distrito se evidenció un valor ($p=,02<0,05$) demostrando la existencia de diferencia significativa (**Tabla 10**). En cuanto al grado y edad se obtuvo valores ($p=0,49$ y $p=,59$ $p>0,05$) demostrando la inexistencia de diferencias significativas en relación a la variable (**Tabla 11 y 12**).

Es decir, las habilidades sociales se dan de la misma manera en relación al género, grado y edad, pero varía en relación al lugar donde se encuentre. De la misma manera los resultados concuerdan con el autor Vergaray et al. (2018), donde no se evidenciaron diferencias en género ni en relación al grupo de edad. En el marco de la literatura, Bandura (1982) mediante la teoría del aprendizaje vicario mencionó que los seres humanos aprenden en base a refuerzos y castigos que observan en otros a raíz de una acción o comportamiento. Para que ello ocurra, existen agentes sociales que influyen dichos comportamientos, partiendo desde el núcleo familiar, hasta la socialización entre pares, estos serán los predeterminantes más importantes para la conducta humana. En relación a lo expresado con anterioridad si el adolescente es castigado constantemente es claro que expresara esa frustración en sus compañeros e incluso haría uso de elementos que faciliten a una respuesta basada en miedo hacia la otra persona.

En cuanto al quinto objetivo específico, fue describir los niveles de agresividad y por dimensiones. Se obtuvo que los estudiantes se encuentran ubicados en un nivel de agresividad medio, por lo que tienden a ser agresivos significativamente en un 57,9%. Sin embargo, en cuanto a sus dimensiones, los estudiantes muestran niveles promedio 29,3%, bajo 30,9% y muy bajo 43,1%. Es decir, la mayoría de adolescentes presenta niveles de agresividad media mientras que el resto de alumnos tienen una variación entre baja y muy baja (**Tabla 13**). Estos hallazgos son respaldados por Cruz (2019) en su investigación obtuvo como resultados que el 57.78% de educandos tienen un nivel medio en el comportamiento agresivo, el 33.33% presentan un nivel alto en agresividad y el 8.89% alcanzan un nivel medio.

En el marco literario Myers (2004) mencionó que la agresión es la consecuencia de cómo se relacionan los miembros de cada familia y que además esas conductas agresivas provienen de hogares donde se encuentra visible la violencia y el castigo

En cuanto al sexto objetivo específico fue describir los niveles de habilidades sociales y por dimensiones en estudiantes de secundaria. En cuanto a estos resultados se obtuvo que un porcentaje considerable, cuenta con adecuados niveles de habilidades sociales, posicionándolo en una categoría alta con un 24% del total. Es decir, la mayoría de adolescentes presenta un 35,2% alto en asertividad, un nivel promedio alto 23,4% de autoestima y promedio en el área de toma de decisiones con un 34,2% de encuestados (**Tabla 14**). Resultados similares se aprecia en cuanto a sus dimensiones dado que muestran valores porcentuales de 35,2% del total, ubicándolo en un nivel alto en cuanto a Asertividad. Para la dimensión comunicación, se ubica en un nivel promedio alto con un 23,4% del total junto con la dimensión Autoestima con un nivel promedio alto.

Los alumnos en su mayoría, muestran niveles promedios en el área de toma de decisiones con un 34,2% de encuestados. En relación a lo mencionado el autor Mendoza (2018) encontró que los estudiantes que se encontraban en un nivel de agresividad “Bajo”, 74,5% sus niveles de relaciones interpersonales son “Altos”; por el contrario, de entre los estudiantes que tienen nivel de agresividad “Alto”, el 100% refieren que sus niveles de relaciones interpersonales son “Bajo”. En el marco literario Jara, et. al (2018) mencionaron que el ser humano es capaz de imitar todo tipo de comportamientos, los niños son un claro ejemplo. Por su parte Sánchez (2002) resaltó que los padres son los principales responsables de las conductas de imposición y dominación en los hijos en cuanto a las relaciones sociales, más aún si se dan conductas agresivas.

En relación al objetivo mencionado, es eficaz mencionar que es muy importante la enseñanza que brindan los padres en el hogar, ya que el adolescente actuará de igual forma en su centro de estudios, la importancia de quien forma parte de modeladores en la familia es de importancia ya que procede a ser un patrón de seguimiento, es decir las acciones que realiza esa persona.

Con respecto a la validez interna se afirmó el cumplimiento del objetivo establecido, que a mayores habilidades sociales mayor agresividad y viceversa, es decir que ambas variables se correlacionan inversamente. Por otro lado, este estudio efectuó procedimientos, teniendo en cuenta la revisión de las propiedades psicométricas de los instrumentos.

En cuanto a la validez externa de la investigación pese a los hallazgos significativos obtenidos estos no pueden ser generalizados y deben contrastados en otras muestras y contextos de diferentes partes del mundo.

Respecto a las limitaciones del estudio, los cuestionarios fueron realizados de manera virtual, en momento inusual debido a la emergencia que vive el país por la pandemia Covid 19 generando que los estudiantes llenaran los formularios incorrectamente en especial sus datos de filiación.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA: Existe correlación significativa e inversa entre ambas variables de estudio. Es decir que cuanto más el adolescente empleé la asertividad, la comunicación, una adecuada autoestima y realice una buena toma de decisiones presentará bajas conductas agresivas.

SEGUNDA: La agresividad se correlaciona con las dimensiones de las habilidades sociales. Es decir, las conductas agresivas impiden que el adolescente empleé una adecuada comunicación, presente buena autoestima y elija buenas decisiones cuando se enfrenta a un problema.

TERCERA: Las habilidades sociales se correlacionan con las dimensiones de la agresividad. Es decir, cuando el adolescente emplea adecuadas habilidades sociales los niveles de irritabilidad, cólera y agresión serán reducidos.

CUARTA: No se precisó diferencia con respecto a género, grado y edad, en relación a la agresividad. Sin embargo, se halló que, a nivel distrital existe diferencias significativas en los estudiantes del nivel secundaria. Es decir que la agresividad se da por igual sin importar el género, grado o edad del adolescente, sin embargo, su conducta dependerá mucho del entorno en el que se encuentre.

QUINTA: Se estableció que no existen diferencias en género, grado y edad en relación a la variable habilidades sociales, pero si a nivel distrital. Es decir, las habilidades sociales se dan de la misma manera en relación al género, grado y edad, pero varía en relación al lugar donde se encuentre.

SEXTA: Los estudiantes se encuentran ubicados en un nivel de agresividad medio con 57,9%. Sin embargo, en cuanto a sus dimensiones, los estudiantes muestran niveles promedio 29,3%, bajo 30,9% y muy bajo 43,1%. Es decir, la mayoría de adolescentes presenta niveles de agresividad media mientras que el resto de alumnos tienen una variación entre baja y muy baja.

SÉPTIMA: Se obtuvo que un porcentaje considerable, cuenta con adecuados niveles de habilidades sociales, posicionándolo en una categoría alta con un 24% del total. Es decir, la mayoría de adolescentes presenta un 35,2% alto en asertividad, un nivel promedio alto 23,4% de autoestima y promedio en el área de toma de decisiones con un 34,2% de encuestados.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA

A la comunidad científica, realizar investigaciones en diferentes partes del mundo donde se considere una tercera variable denominada contexto socioeconómico debido a la limitada información actualizada en cuanto a antecedentes de la variable de estudio en el ámbito internacional.

SEGUNDA

A los profesionales de la salud mental, tomar en consideración los resultados de dicho estudio con la finalidad de realizar investigaciones en adolescentes emergentes, para promover programas de prevención y promoción en el buen manejo de las habilidades sociales y la disminución de la agresividad.

TERCERA

A los futuros investigadores profundizar en el estudio de las variables y dichos resultados desde una revisión explicativa ya que se podrá obtener mayores resultados a detalle en cuanto a información lo que permitirá mejores aportes en beneficio a la comunidad investigadora. Así como una revisión psicométrica para nuevos aportes en cuanto a la variable agresividad.

CUARTA:

Se debe realizar una revisión psicométrica en el instrumento ya que el resultado con respecto al análisis factorial confirmatorio del piloto no fue óptimo.

REFERENCIAS

- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). A classification system for research designs in psychology. *Anales de Psicología*, 29(3).
http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0212-97282013000300043
- Argibay, J. (2006). Técnicas psicométricas. Cuestiones de validez y confiabilidad. Uces.
http://dspace.uces.edu.ar:8180/xmlui/bitstream/handle/123456789/765/T%c3%a9cnicas_psicom%c3%a9tricas.pdf?sequence=1
- Asociación Mundial de la Salud. (2019). Declaración de Helsinki de la AMM – principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos. [Página web].
<https://www.wma.net/es/polices-post/declaracion-de-helsinki-de-la-amm-principios-eticos-para-las-investigaciones-medicas-en-seres-humanos/>
- Ayvar, H. (2016). Self-esteem and assertiveness in adolescents of secondary education of a state and private school of a sector of Santa Anita district. 24(2).193-203
http://www.unife.edu.pe/publicaciones/revistas/psicologia/2016_2/193.pdf
- Bandura, A. (1977). *Teoría del aprendizaje social*. Espasa-Calpe
- Bandura, A.(1960). "Transmission of Aggression through Imitation of Aggressive Models". En *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 63: 75-82
- Bandura, A. (1982). *Aprendizaje vicario*. Alianza.
- Bandura, A. y Walters, R. (1974). *Aprendizaje social y desarrollo de la personalidad*. Alianza.

- Boggon,L. (2006). Violencia, agresividad y agresión: una diferenciación necesaria. XIII Jornadas de Investigación y Segundo Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur.
<https://www.aacademica.org/000-039/357.pdf>
- Butts,T.(2007). Manejando la ira en la mediación: conceptos y estrategia. *Portularia*, 7(1-2).
<https://www.redalyc.org/pdf/1610/161017323002.pdf>
- Caballero S., Cortini, N., Lacunza, A., Mejail, S., y Coronel, P. (2018). Social skills, aggressive behavior and socioeconomic contex. A comparative study with adolescents of Tucuman. *Revista de la Universidad Nacional de Jujuy*, 53(1).183-203.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=18558359008>
- Caballo,V.(2015).Manual de evaluación y entrenamiento de habilidades sociales.eebook.
<https://cideps.com/wp-content/uploads/2015/04/Caballo-V.-Manual-de-evaluaci%C3%B3n-y-entrenamiento-de-las-habilidades-sociales-ebook.pdf>
- Carrasco, M. y Gonzáles.(2006). Theoretical issues on aggression: concept and Models. *Acción psicológica*, 4(2).
<http://revistas.uned.es/index.php/accionpsicologica/article/viewFile/478/417>
- Cerezo, F. (2007). *La violencia escolar. Propuestas para la intervención eficaz. Jornadas sobre conflictos y convivencia en los centros escolares.* Observatorio de la convivencia escolar.
- Celina, H. y Campo, A. (2005). Metodología de investigación y lectura crítica de Estudios. Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista Colombiana*. 34(4).572-580.

https://www.researchgate.net/publication/284821545_Aproximacion_al_uso_del_coeficiente_Alfa_de_Cronbach

Colegio de Psicólogos del Perú (2018, 16 de julio). Código de ética y deontología. http://api.cpsp.io/public/documents/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf

Corsini, R.J. (1999). *The Dictionary of Psychology*. Brunner-Mazel.

Comrey, A. L. y Lee, H. B. (1992). *A first course in factor analysis*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.

Cruz, H. (2019). *Comportamiento agresivo y la convivencia escolar en estudiantes del 4to grado de secundaria de la I. E Túpac Amaru, Tumbes, 2018* [tesis de posgrado, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio Institucional UCV. http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/42615/Cruz_PHP.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Davelouis, F. (2020). *Conductas agresivas y habilidades sociales en adolescentes del vii ciclo de secundaria de una institución educativa en San Juan de Miraflores, 2019*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional UCV. https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UCVV_68f79cae58fb596a95fa5df7a604acb9/Details

Detrinidad, E. (2016). Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesto por Inglehart-Norris. Periodo 2010-2014 (Estudio de caso España, Estados Unidos, Alemania, Holanda) WSV. [Master en Estadística Aplicada, Universidad de Granada]. https://masteres.ugr.es/moea/pages/curso201516/tfm1516/detrinidad_barquero_tfm/

Díaz, R. (2006). Dimensiones culturales y comportamiento, etnopsicología y psicología transcultural de cara al siglo XXI. *Documento colgado en la red por la Fundación Cátedra Iberoamericana*, 8.

- Díaz, N. (2015). Técnicas de Investigación Cualitativas y Cuantitativas. [presentación en diapositivas].
<https://core.ac.uk/download/pdf/80531608.pdf>
- Díaz, R. y Balderas, A. (2000). *Amor versus poder, el nuevo primer factor de la filosofía de vida. En VIII Congreso Mexicano de Psicología Social y I Congreso Mexicano de Relaciones Personales. La psicología social en México.* ITESO.
- Diccionario de la Real Academia Española. (1992). *Diccionario de la Lengua Española. (Edición 21).*
- Dongil, E., y Cano, A. (2014). *Habilidades sociales.* Sociedad Española para el estudio de la Ansiedad y el Estrés.
https://bemocion.sanidad.gob.es/ca/comoEncontrarmeMejor/guiasAutoayuda/docs/guia_habilidades_sociales.pdf
- Espinoza, E. (2016). Universo, muestra y muestreo [presentación en diapositiva]. Bvs.
<http://www.bvs.hn/Honduras/UICFCM/SaludMental/UNIVERSO.MUESTRA.Y.MUESTREO.pdf>
- Estrada, E. (2019). Social skills and aggressiveness of students of Secondary level. *Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios. Revista Sciendo*, 22(4).
<https://revistas.unitru.edu.pe/index.php/SCIENDO/article/view/2695/pdf>
- Escurra, L. (1998). *Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces.* Revista De Psicología PUCP. 6(1-2). 103-111.
<http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555>
- Fernández, V. (2020). Tipos de justificación en la investigación científica. *Revista*

Trimestral del Instituto Superior Universitario Espíritu Santo, 4(3).
<https://doi.org/10.33970/eetes.v4.n3.2020.207>

Fidias, A. (2012). *El Proyecto de investigación. Introducción a la metodología Científica* (6ta ed.). Editorial Episteme.
https://www.academia.edu/23573985/El_proyecto_de_investigaci%C3%B3n_6ta_Edici%C3%B3n_Fidias_G_Arias_FREELIBROS_ORG

Forero, C. Maydeu, A. y Gallardo, D. (2009). Factor Analysis with Ordinal Indicators: A Monte Carlo Study Comparing DWLS and ULS Estimation, *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 16(4), 625-641.
<https://doi.org/10.1080/10705510903203573>

García, J., y Nogueras, E. (2013). *Guías de Autoayuda. Aprenda a controlar la Irritabilidad*. Servicio Andaluz de Salud.
https://imagenysalud14.files.wordpress.com/2016/03/2013_aprenda_controlar_irritabilidad_guia_autoayuda_consejeria3.pdf

García, A. (2013). La educación emocional, el autoconcepto, la autoestima y su importancia en la infancia. *Revista UCV*. (44), 241-257.
<https://revistas.ucv.es/index.php/Edetania/article/view/210/178>

Gartzia, L., Aritzeta, A., Balluerka, N. y Barbera Heredia, E. (2012). Inteligencia emocional y género: más allá de las diferencias sexuales. *Anales de Psicología*, 28 (2).

Garaigordobil, M. y Oñederra, J.A. (2010). *La violencia entre iguales: Revisión teórica y estrategias de intervención*. Madrid: Pirámide.

Giraldo, C., Naranjo, S., Tovar, E. y Córdova, J. (2008). *Teorías de la comunicación*. Utadeo.

https://www.utadeo.edu.co/sites/tadeo/files/node/publication/field_attached_file/pdf-teorias_de_la_comunicacioon-pag.-_web-11-15_0.pdf

Gómez, P. (2009). Principios básicos de Bioética. *Research Gate*. 55(1).
https://www.researchgate.net/publication/280446643_Principios_basicos_de_Bioetica#:~:text=En%201979%2C%20Beauchamp%20y%20Childress,obligaci%C3%B3n%20de%20hacer%20el%20bien.

Gómez, A., Keever, M. y Novales, M. (2016). The research protocol III. Study Popoulation. *Revista redalyc*. (33).201-206.
<https://www.redalyc.org/pdf/4867/486755023011.pdf>

Jara, M., Olivera, M., Yerrén, E. (2018). Teoría de la personalidad según Albert Bandura. *Revista de Investigación de Estudiantes de Psicología*.7(2).
<http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/JANG/article/view/1710>

Kline, P. (1993). *Manual de pruebas psicológicas*. Londres: Rout- cornisa.

Kuznik, A. Hurtado A. y Amparo, A. (2010). El uso de la encuesta de tipo social en Traductología. Características metodológicas. *Revista redalyc*.2(2).
<https://www.redalyc.org/pdf/2651/265119729015.pdf>

López, P. (2013). Contraste de hipótesis. Comparación de más de dos medias independientes mediante pruebas no paramétricas:
Prueba de Kruskal-Wallis. *Rev.Dialet*. Vol 3(4). 166-171.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4698281>

Maslow, A. (1975), *Motivación y Personalidad*. Sagitario.

Massanet, B. (2011). La agresión: explicaciones desde la psicología. *Revista Interamericana de Psicología*.30(2). 212-227.
<http://revista.cincel.com.co/index.php/RPO/article/view/122>

- Mendes, M. y Pala, A. (2003). Type I Error Rate and Power of Three Normality Tests. *Pakistan Journal of Information and Technology*, 2(2).
- Mendoza, A. (2018). *Agresividad y relaciones interpersonales en estudiantes del VI ciclo, instituciones educativas, Red 13, Carabayllo 2017* [tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional UCV. http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/16395/Mendoza_ACL.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Ministerio de Educación (2020). Números de casos reportados en el SíseVe a nivel nacional. [Sitio Web]. <http://www.siseve.pe/Web/>
- Ministerio de Educación. (2020). Estadística de la calidad educativa. Perú [Sitio web]. <http://escale.minedu.gob.pe/>
- Mondragón, M. (2014). Uso de correlación de Spearman en un estudio de intervención en fisioterapia. *Movimiento científico*, 8(1). <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5156978>
- Moreno, D. y Carrillo, J. (2020). Normas APA 7. Edición Guía de citación y referenciación Publicación de circulación restringida y gratuita. Publication manual of the American Psychological Association. <https://www.ucentral.edu.co/sites/default/files/inline-files/guia-normas-apa-7-ed-2020-08-12.pdf>
- Myers, D. (2004). *Psicología Social*. Editorial Mc Graw – Hill.
- Organización No Gubernamental Internacional Bullying sin fronteras. (10 de enero 2020). Bullying. MÉXICO. Estadísticas 2019/2020. *Equipo Multidisciplinario Internacional. ONG Bullying Sin Fronteras. Blogspot*. <https://bullyingsinfronteras.blogspot.com/2017/03/bullying-mexico-estadisticas-2017.html>

Organización Mundial de la Salud. (2002). *Informe mundial sobre la violencia y la salud*. [Informe].

https://www.who.int/violence_injury_prevention/violence/world_report/en/abstract_es.pdf

Peche, L. (2020). Habilidades sociales y conducta agresiva en los estudiantes de nivel secundaria de una institución educativa de Trujillo, 2020 [tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional UCV.

http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/47776/Peche_s_SLA-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Palella, S. y Martins, F. (2012). *Metodología de la investigación cuantitativa* (1.ª Reimpresión). Fedupel.

<https://issuu.com/originaledy/docs/metodologc3ada-de-la-investigacic3b>

Peña, J. (2018). *Nivel de habilidades sociales y su relación con la agresividad en estudiantes de quinto grado de primaria de la Institución educativa Miguel Grau – Abancay – 2018* [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional UCV.

<http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/35133>

Peñaloza, M. (2010). Teoría de las decisiones. *Revista Redalyc*, (25).

<https://www.redalyc.org/pdf/4259/425942454012.pdf>

Ramírez, C. y Arcila, W. (2013). Violencia, conflicto y agresividad en el escenario escolar. *Revista Scielo*. 16(3). 411-429.

http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S012312942013000300002&script=sci_abstract&tlng=es

Rogers, C. (1961). *El proceso de convertirse en persona: Mi técnica terapéutica*. Paidós

Rubio, M. y Berlanga, V. (2012). *Cómo aplicar las pruebas paramétricas*

bivariadas t de Student y ANOVA en SPSS. Caso práctico. [En línea]REIRE, Revista d'Innovació i Recerca en Educació, Vol. 5, núm. 2, 83-100. DOI:10.1344/reire2012.5.2527

Ruiz, E., Miranda, M., y Villasís, M. (2017). The research protocol VI: How to choose the appropriate statistical test. Inferential statistics. Rev. alerg. vol.64(3).
http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S244891902017000300364

Sánchez, A. (2002). *Psicología social aplicada*. Pearson educación.

Salter, A. (1949). Conditional Reflex Teberapy. New York: Farrar, Starus and Giroux.

Snaith, R.P. & Taylor, C.M. (1985). Irritability: definition, assessment and associated factors. Br.J. Psychiatry., 147, 127-136

Shaffer, D. Bandura, A. y Fesbah, S. (2000). Desarrollo social y de la personalidad. España: Tomson.

Sistema Especializado en Reporte de Casos sobre Violencia Escolar-SISEVE. (2018,14 de octubre). *Lima y Callao registran más de 9 mil denuncias por Bullying* [video]. YouTube.
https://www.youtube.com/watch?v=FnW-sXhM93M&feature=emb_title

United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization. (2019, 22 de Enero). *Behind the numbers: Ending school violence and bullying* [servicio de prensa].
<https://es.unesco.org/news/violencia-y-acoso-escolares-son-problema-mundial-segun-nuevo-informe-unesco>

United Nations International Children's Emergency Fund. (2018,05 de septiembre). *La mitad de los adolescentes del mundo sufre violencia en la escuela* [comunicado de prensa].

<https://www.unicef.org/es/comunicados-prensa/la-mitad-de-los-adolescentes-del-mundo-sufre-violencia-en-la-escuela>

Uribe, O., Escalante, M., Arévalo, M., Cortez, E. y Velásquez W. (2005). *Manual de habilidades sociales en adolescentes escolares*. Escarlata y Negro SAC.
http://bvs.minsa.gob.pe/local/PROMOCION/170_adolesc.pdf

Vera, A. (2018). Habilidades sociales y conducta agresiva en estudiantes del 3er. año de secundaria de la institución educativa Guillermo Mercado Barroso – Alto Selva Alegre – Arequipa [Tesis de Maestría, Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa]. Repositorio institucional UNSA.
<http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/7718/EDSvemaam2.pdf>

Vergaray, S., Palomino B., Obregón M., Yachachin Á., Murillo G., y Morales J. (2018). Aggressive behavior in adolescents of state high schools in a district of Callao. *Health Care & Global Health*, 2(1).
<http://revista.uch.edu.pe/index.php/hgh/article/view/16>

Villalobos, G. (2019). Premeditated and impulsive aggression and social skills in adolescents 4th to 5th year of high school, victims of school harassment in Trujillo. *Journal of Psychology. Universidad Cesar Vallejo*, 20(1).
http://181.224.246.204/index.php/R_PSI/article/view/2207/1888

Wolpe, J. (1958). *Psychotherapy by reciprocal inhibition*. Stanford University.
<http://www.scielo.org.pe/pdf/psico/v35n2/a08v35n2.pdf>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de Consistencia

TÍTULO: Agresividad y habilidades sociales en estudiantes de secundaria en Instituciones educativas públicas en la Provincia Constitucional del Callao, 2020
AUTORA: Martínez Guillen, Gloria del Carmen

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES			
¿Cuál es la relación entre la agresividad y las habilidades sociales en estudiantes de secundaria en Instituciones educativas públicas en la Provincia Constitucional del Callao, 2020?	General	General	Variable: Agresividad			
			Instrumento	Dimensiones	Ítems	Escala de medición
				Irritabilidad	1-11	Ordinal
				Cólera	12-18	
				Agresión	19-42	
			Variable: Habilidades sociales			
			Instrumento	Dimensiones	Ítems	Escala de medición
					1 al 12	Ordinal
				Asertividad		
				Comunicación	13-21	
				Autoestima	22-33	
				Toma de decisiones	34-42	

género, distrito, grado y edad, quinto se buscó también describir los niveles de agresividad por dimensiones y sexto describir los niveles de habilidades sociales por dimensiones en estudiantes de secundaria en instituciones educativas públicas en la Provincia Constitucional del Callao,2020.

instituciones educativas públicas en la Provincia Constitucional del Callao

Tipo y diseño de investigación	Población y muestra	Estadísticos para utilizar
<p>Fue descriptivo correlacional, es decir que se desea conocer el grado en el que se relaciona ambas variables de estudio. Además, esta relación se puede conocer con la caracterización de un individuo o grupo con el que se desee investigar con el fin de establecer su estructura o comportamiento (Fidias, 2012).</p> <p>Esta investigación posee un diseño no experimental de corte transversal. Es decir, no hay manipulación deliberada de ninguna variable, los hechos o el contexto son observados tal y como son (Pallela y Martins, 2012). Así mismo el diseño de investigación, se encarga de la selección y asignación de los participantes y el control de las variables extrañas potenciales presentes en el contexto de investigación (Ato et al.,2013).</p>	<p>La población de estudio es un conjunto definido, limitado y accesible que cumple con una serie de criterios predeterminados (Gómez, Keever y Novales, 2016). Por lo tanto, con respecto a la población, el Ministerio de Educación (MINEDU,2020) en la plataforma de estadística de la calidad educativa (ESCALE) se consideró la cantidad de población de 50,776 estudiantes de los colegios públicos del nivel secundario, entre las edades de 12 a 16 años, pertenecientes a la Provincia Constitucional del Callao.</p> <p>Una muestra es una parte de la población. La muestra puede ser definida como un subgrupo de la población o universo (Díaz, 2015). La muestra fue conformada por 304 estudiantes.</p> <p>Para ello los autores Comrey y Lee (1992) sugirieron que la adecuación del tamaño muestral podía ser evaluada con una escala, precisando que la cantidad de 300 es</p>	<p>Se aplicó la prueba de normalidad, Shapiro-Wilk, ya que según Mendes y Pala (2003) mencionaron que esta prueba tiene una mayor potencia estadística y es usada en diferentes tamaños de muestra. En relación a los resultados obtenidos, se evidencia que la variable agresividad no se ajusta a la distribución normal($p<0,05$). De modo que se recomienda emplear pruebas no paramétricas como la de Rho de Spearman (Ruíz et. al,2017).</p> <p>En cuanto a la diferencia significativa de la primera variable se utilizó el U de Mann Whitney para género y el Kruskal- Wallis para distrito, grado y edad. Además, para la diferencia significativa de la segunda variable se utilizó la prueba T de Student para género y ANOVA para distrito, grado y edad. Así mismo se realizó el análisis estadístico descriptivo donde los datos fueron analizados a través de tablas de modo específica en frecuencias y porcentajes de acuerdo a los objetivos planteados.</p>

considerada buena, 500 muy bueno y 1000 o más excelente. Ya que los coeficientes de correlación son muy sensibles al tamaño de las muestras. En este sentido, las muestras pequeñas son poco fiables.

Anexo 2: Tabla de Operacionalización de las variables

Operacionalización de la variable Agresividad CIA

Variable	Definición conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
AGRESIVIDAD	Por su parte Carrasco y Gonzales, 2006) refieren que la agresión es la acción que realiza la persona (puñetes, patadas, entre otras), en cambio la agresividad es el comportamiento que te lleva a actuar de una manera negativa.	Para poder medir la variable se usó el Cuestionario de Irritabilidad, Cólera y Agresión que contienen 42 ítems, las puntuaciones se establecen por las categorías: Muy Alto, Alto, Promedio, Bajo y Muy Bajo. La puntuación varía según el grupo de dimensión a calificar.	Irritabilidad	reacción negativa exagerada ante cualquier situación	1 al 11	Ordinal
			Cólera	expresión de enojo	12 al 18	
			Agresión	acción violenta de atentar contra otra persona	19 al 42	

Operacionalización de la variable Habilidades sociales HS

Variable	Definición conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
HABILIDADES SOCIALES	Dongil y Cano 2014) mencionan que las habilidades sociales son un conjunto de habilidades que cada persona tiene y que esta le permite relacionarse con los demás	Se evaluó con la Lista de Evaluación de Habilidades sociales que está compuesto por 42 ítems, las puntuaciones se establecen en las siguientes categorías: Muy Bajo, Bajo, Promedio Bajo, Promedio, Promedio Alto, Alto y Muy Alto	Asertividad	decir lo que queremos sin atentar contra los demás	1 al 12	Ordinal
			Comunicación	transmitir o intercambiar ideas u opiniones	13 al 21	
			Autoestima	percepción o aprecio de uno mismo	22 al 33	
			Toma de decisiones	buscar solución ante las dificultades	34-42	

Anexo 3: Instrumentos



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de la Universalización de la Salud"

Los Olivos, 20 de octubre del 2020

CARTA INV. N° 481 -2020/EP/PSI. UCV LIMA-UN

Autores:

- Uribe
- Escalante
- Arévalo
- Cortez
- Velásquez

Presente. -

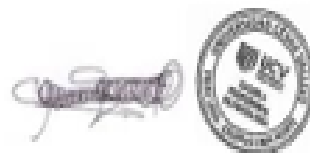
De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. Gloria del Carmen Martínez Guillen con DNI 75399906 estudiante de Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N.° 6700292394 quien desea realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: "Agresividad y habilidades sociales en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas en la Provincia Constitucional del Callao, 2020. Para lo cual requiere emplear nuestro instrumento "Cuestionario de irritabilidad, cólera y agresión y la lista de habilidades sociales", es preciso mencionar que este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, proporcionándole una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Dra. Roxana Cárdenas Vila
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

CUESTIONARIO DE IRRITABILIDAD, CÓLERA Y AGRESION

(Uribe, Escalante, Arévalo, Cortez y Velásquez en el año
2005)-MINSA

APELLIDOS Y NOMBRES: _____ AÑO Y SECCION:

EDAD: _____ FECHA: _____

INSTRUCCIONES:

Este cuestionario está diseñado para saber tu estado de ánimo. Usando esta escala que sigue a continuación selecciona tu respuesta marcando con una "X" uno de los casilleros que se ubica en la columna derecha, utilizando los siguientes criterios:

N =NUNCA, RV= RARA VEZ, AV = A VECES, AM= A MENUDO, S=SIEMPRE

ESTADO DE ÁNIMO	N	RV	AV	AM	S
1.Soy un renegón(a)					
2.No puedo evitar ser algo tosco(a) con la persona que me agrada					
3.Siento como que me hierve la sangre cuando alguien se burla de mi					
4.Paso mucho tiempo molesto(a), más de lo que la gente cree					
5.Cuando estoy molesto siento como si tuviera algo pesado sobre mis hombros.					
6.Me molesta que la gente se acerque mucho a mi alrededor					
7.Facilmente me molesto (a) pero se me pasa rápido					
8.Con frecuencia estoy muy molesto(a) y a punto de explotar					
9.No me molesto si alguien no me trata bien					
10.Yo soy muy comprensible con todas las personas					
11.Yo no permito que cosas sin importancia me molesten					
12.Es muy común estar muy amargo(a) acerca de algo y luego rápidamente me siento tranquilo(a)					
13.Cambio rápidamente de ser capaz de controlar mi amargura a no ser capaz de controlarlo					
14.Cuando estoy molesto(a) no puedo dejar de gritar, mientras que en otras veces no grito					
15.Algunas veces me siento bien, y en el minuto siguiente cualquier cosa me molesta					
16.Hay momentos en la que estoy tan molesto(a) que siento que el corazón me palpita rápidamente y luego de un cierto tiempo me siento bastante relajado(a)					
17. Normalmente me siento tranquilo y de pronto de un momento a otro, me enfurezco a tal punto que podría ser capaz de golpear cualquier cosa.					
18.Hay épocas en las cuales he estado tan molesto(a) que he explotado todo el día frente a los demás, pero luego me vuelvo más tranquilo(a)					
19.Pienso que la gente que constantemente fastidia, está buscando un puñete o una cachetada					
20.Peleo con casi toda la gente que conozco					
21. Si alguien me levanta la voz le insulto para que se calle					
22.En ocasiones no puedo controlar mi necesidad de hacer daño a otras personas					
23.Cuando estoy amargo puedo ser capaz de cachetear a alguien					
24. Pienso que cualquiera que me insulte o insulte a mi familia está buscando pelea.					
25.Generalmente tengo una buena razón para golpear a alguien					
26.Si alguien me golpea primero, yo le respondo de igual manera					
27.Puedo usar los golpes para defender mis derechos si fuera necesario					

28. Yo golpeo a otro(a) cuando el(ella) me insulta primero					
29 Se me hace difícil conversar con una persona para resolver un problema					
30. No puedo evitar discutir con la gente que no está de acuerdo contigo					
31. Si alguien me molesta, soy capaz de decirle lo que pienso sobre el(ella)					
32. Cuando la gente me grita, yo también le grito					
33. Cuando me enoja digo cosas feas					
34. Generalmente hago amenazas o digo cosas feas que después no cumplo					
35. Cuando discuto rápidamente alzo la voz					
36. Aun cuando este enojado(a), no digo malas palabras, ni maldigo					
37. Prefiero darle la razón un poco a una persona antes que discutir					
38. Cuando estoy enojado(a) algunas veces golpeo la puerta					
39. Yo me podría molestar tanto que podría agarrar el objeto más cercano y romperlo					
40. A veces expreso mi cólera golpeando sobre la mesa					
41. Me molesto lo suficiente como para arrojar objetos					
42. Cuando me molesto mucho boto las cosas.					

* Adaptación Psicométrica de Emil Coccaro por el Equipo Técnico del Departamento de Promoción de Salud Mental y de Prevención de Problemas Psicosociales IESM "HD-HN".

**LISTA DE EVALUACION DE HABILIDADES
SOCIALES**

(Uribe, Escalante, Arévalo, Cortez y
Velásquez en el año 2005)-MINSA

APELLIDOS Y NOMBRES: _____ AÑO Y SECCION:

EDAD: _____ FECHA: _____

INSTRUCCIONES:

Este cuestionario está diseñado para saber tu estado de ánimo. Usando esta escala que sigue a continuación selecciona tu respuesta marcando con una "X" uno de los casilleros que se ubica en la columna derecha, utilizando los siguientes criterios:

N =NUNCA, RV= RARA VEZ, AV = A VECES, AM= A MENUDO, S=SIEMPRE

ESTADO DE ANIMO	N	RV	AV	AM	S
1.Prefiero mantenerme callado(a)					
2.Si un amigo(a) habla mal de mi persona le insulto					
3.Si necesito ayuda le pido de buena manera					
4.Si un amigo(a) se saca una buena nota en el examen no le felicito					
5.Agradesco cuando alguien me ayuda					
6.Me acerco a abrazar a mi amigo(a)cundo cumple años					
7.Si un amigo(a) falta a una cita acordada le expreso mi amargura					
8.Cuando me siento triste evito contar lo que me pasa					
9.Le digo a mi amigo(a) cuando hace algo que no me agrada					
10.Si una persona mayor me insulta me defiende sin agredirlo, exigiendo mi derecho a ser respetado					
11.Reclamo agresivamente con insultos, cuando alguien quiere entrar al cine sin hacer su cola					
12.No hago caso cuando mis amigos(as) me presionan para consumir alcohol					
13.Me distraigo fácilmente cuando una persona me habla					
14.Pregunto cada vez que sea necesario para entender lo que me dicen					
15.Miro a los ojos cuando alguien me habla					
16.No pregunto a las personas si me eh dejado comprender.					
17.Me dejo entender con facilidad cuando hablo					
18.Utilizo un tono de voz con gestos apropiados para que me escuchen y entiendan mejor					
19.Expreso mis opiniones sin calcular las consecuencias					
20.Si estoy nervioso(a) trato de relajarme para ordenar mis pensamientos					
21. Antes de opinar ordeno mis ideas con calma					
22.Evito hacer cosas que puedan dañar mi salud					
23.No me siento contento (a) con mi aspecto físico					
24.Me gusta verme arreglado(a)					
25.Puedo cambiar mi comportamiento cuando me doy cuenta que estoy equivocado(a)					
26.Me da vergüenza felicitar a un amigo(a)cundo realiza algo bueno					
27.Reconozco fácilmente mis cualidades positivas y negativas					
28.Puedo hablar sobre mis temores					

29 Cuando algo me sale mal no sé cómo expresar mi cólera					
30. Comparto mi alegría con mis amigos(as)					
31. Me esfuerzo para ser mejor estudiante					
32. Puedo guardar los secretos de mis amigos(as)					
33. Rechazo hacer las tareas de la casa					
34. Pienso en varias soluciones frente a un problema					
35. Dejo que otros decidan por mí cuando no puedo solucionar un problema					
36. Pienso en las posibles consecuencias de mis decisiones					
37. Tomo decisiones importantes para mi futuro sin el apoyo de otras personas					
38. Hago planes para mis vacaciones					
39. Realizo cosas positivas que me ayudarán en mi futuro					
40. Me cuesta decir no por miedo a ser criticado					
41. Defiendo mi idea cuando veo que mis amigos(as) están equivocados(as)					
42. Si me presionan para ir a la playa escapándome del colegio, puedo rechazarlo sin sentir temor y venganza a los insultos					

* Equipo Técnico del Departamento de Promoción de Salud Mental y de Prevención de Problemas Psicosociales IESM "HD-HN".

Formulario virtual de recolección de datos



The image shows a Google Forms interface. At the top, there is a decorative header with a pink and orange abstract pattern. Below the header, the title of the form is displayed in a large, bold, black font. The title is followed by a message in a smaller font, indicating that the form is closed to responses. At the bottom of the message, there is a blue hyperlink that allows the form creator to restart the data collection process. On the right side of the form, there is a vertical purple bar with some partially visible text.

Agresividad y habilidades sociales en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas en la Provincia Constitucional del Callao,2020

El formulario Agresividad y habilidades sociales en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas en la Provincia Constitucional del Callao,2020 ya no acepta respuestas.
Si consideras que se trata de un error, intenta comunicarte con el propietario del formulario.

[Reanudar la recolección de respuestas \(solo los editores de formularios pueden ver este vínculo\).](#)

Act
Ve a

Enlace:

<https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdVHF55TdcLmkxWELYHlg4GllwFWsuCUYZdlsHqBALpSrE8iw/closedform>

Anexo 4: Ficha Sociodemográfica

Ficha sociodemográfica
Estimado estudiante antes de poder acceder a las preguntas , te invito a colocar los siguientes datos:
<p>Género</p> <p><input type="radio"/> Masculino</p> <p><input type="radio"/> Femenino</p>
<p>¿De qué distrito de la Provincia Constitucional del Callao eres?</p> <p><input type="checkbox"/> Bellavista</p> <p><input type="checkbox"/> Carmen de la Legua-Reynoso</p> <p><input type="checkbox"/> La Perla</p> <p><input type="checkbox"/> Ventanilla</p> <p><input type="checkbox"/> Mi Perú</p> <p><input type="checkbox"/> Callao (Cercado)</p>
<p>¿En qué grado estas?</p> <p><input type="checkbox"/> 1° de secundaria</p>

☐ 2° de secundaria

☐ 3° de secundaria

☐ 4° de secundaria

☐ 5° de secundaria

EDAD

☐ 12 años

☐ 13 años

☐ 14 años

☐ 15 años

☐ 16 años

Anexo 5: Autorización del uso del instrumento

Print de libre acceso de la variable agresividad

CUESTIONARIO DE COLERA, IRRITABILIDAD Y AGRESIÓN (CIA)*

NOMBRES Y APELLIDOS: _____

AÑO Y SECCIÓN: _____ EDAD: _____ FECHA: _____

INSTRUCCIONES

Este cuestionario está diseñado para saber sobre tu estado de ánimo. Usando esta escala que sigue a continuación selecciona tu respuesta marcando con una "x" uno de los casilleros que se ubica en la columna derecha, utilizando los siguientes criterios

N = NUNCA
RV = RARA VEZ
AV = A VECES
AM = A MENUDO
S = SIEMPRE

Recuerda que tu sinceridad es muy importante, no hay respuesta mala ni buena, asegúrate de contestar todas.

ESTADO DE ANIMO	N	RV	AV	AM	S
1. Soy un (una) renegón (a).					
2. No puedo evitar ser algo tosco (a) con la persona que no me agrada.					
3. Siento como que me hierva la sangre cuando alguien se burla de mí.					
4. Paso mucho tiempo molesto (a) más de lo que la gente cree.					
5. Cuando estoy molesto (a) siento como si tuviera algo pesado sobre mis hombros.					
6. Me molesta que la gente se acerque mucho a mi alrededor.					
7. Fácilmente me molesto pero se me pasa rápido.					

* Adaptación Psicométrica de Emil Coccato por el Equipo Técnico del Departamento de Promoción de Salud Mental y de Prevención de Problemas Psicosociales IESM "HD-HN".

Enlace:

http://bvs.minsa.gob.pe/local/PROMOCION/170_adolesc.pdf

Print de libre acceso de la variable habilidades sociales

LISTA DE EVALUACIÓN DE HABILIDADES SOCIALES*

NOMBRE Y APELLIDOS: _____

EDAD: _____ OCUPACIÓN: _____

GRADO DE INSTRUCCIÓN: _____

FECHA: _____

INSTRUCCIONES

A continuación encontrarás una lista de habilidades que las personas usan en su vida diaria, señala tu respuesta marcando con una X uno de los casilleros que se ubica en la columna derecha, utilizando los siguientes criterios

N = NUNCA
RV = RARA VEZ
AV = A VECES
AM = A MENUDO
S = SIEMPRE

Recuerda que: tu sinceridad es muy importante, no hay respuestas buenas ni malas, asegúrate de contestar todas.

HABILIDAD	N	RV	AV	AM	S
1. Prefiero mantenerme callado(a) para evitarme problemas.					
2. Si un amigo (a) habla mal de mí persona le insulto.					
3. Si necesito ayuda la pido de buena manera.					
4. Si un amigo(a) se saca una buena nota en el examen no le felicito.					
5. Agradezco cuando alguien me ayuda.					
6. Me acerco a abrazar a mi amigo(a) cuando cumple años.					

* Equipo Técnico del Departamento de Promoción de Salud Mental y de Prevención de Problemas Psicosociales IESM "HD-HIN".

Enlace:

http://bvs.minsa.gob.pe/local/PROMOCION/170_adolec.pdf

Anexo 6: Formato de consentimiento informado



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimados/as señores/as:

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es **Gloria del Carmen Martínez Guillen**, estudiante de la carrera de psicología del **XI** ciclo de la Universidad César Vallejo-Lima Norte. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre Agresividad y habilidades sociales en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas en la Provincia Constitucional del Callao, 2020; para ello es indispensable contar con su colaboración. El proceso consiste en la aplicación de los cuestionarios: Lista de habilidades sociales y Cuestionario de irritabilidad, cólera y agresión. De aceptar participar en la investigación, afirmo haber informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas, se le explicará cada una de ellas.

Gracias por su colaboración

Atte. Gloria del Carmen Martínez Guillen

ESTUDIANTE DE LA ESCUELA DE PSICOLOGÍA
DE LA UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo _____ apoderado del estudiante de secundaria de la I.E _____ con el N° de DNI: _____ mediante este documento acepto que mi hijo participe en la investigación sobre **Agresividad y habilidades sociales en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas en la Provincia Constitucional del Callao, 2020**

Firma

Formato de asentimiento informado



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ASENTIMIENTO INFORMADO

Estimado alumno/a:

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es **Gloria del Carmen Martínez Guillen**, estudiante de la carrera de psicología del **XI** ciclo de la Universidad César Vallejo-Lima Norte. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre Agresividad y habilidades sociales en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas en la Provincia Constitucional del Callao, 2020; para ello es indispensable contar con su colaboración. El proceso consiste en la aplicación de los cuestionarios: Lista de habilidades sociales y Cuestionario de irritabilidad, cólera y agresión. De aceptar participar en la investigación, afirmo haber informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas, se le explicará cada una de ellas.

Gracias por su colaboración

Atte. Gloria del Carmen Martínez Guillen

ESTUDIANTE DE LA ESCUELA DE PSICOLOGÍA
DE LA UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo _____ estudiante de
_____ del nivel secundaria de la I.E _____, con
el N° de DNI: _____ mediante este documento acepto participar en
la investigación sobre **Agresividad y habilidades sociales en estudiantes de
secundaria de instituciones educativas públicas en la Provincia
Constitucional del Callao, 2020.**

Firma

Anexo 7: Resultados del piloto

Tabla 15: Evidencias cuantitativas

Validez del Cuestionario de Agresividad, según el Coeficiente V de Aiken

Ítems	1º Juez			2º Juez			3º Juez			4º Juez			5º Juez			ACIERTOS	V. de Aiken	Aceptable
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1	si
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1	si
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1	si
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1	si
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1	si
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1	si
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1	si
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	1	si
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1	si
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1	si
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1	si
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1	si
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1	si
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1	si
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1	si
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1	si
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1	si
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1	si
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1	si
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1	si
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1	si
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1	si
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1	si
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1	si
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1	si
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1	si
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1	si
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1	si
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1	si
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1	si
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1	si
32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1	si
33	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1	si
34	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1	si
35	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1	si
36	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1	si
37	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1	si
38	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1	si
39	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1	si
40	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1	si
41	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1	si
42	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1	si

Nota: No está de acuerdo = 0, si está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad

En la tabla 15, se presentó los resultados de validez de contenido mediante el coeficiente V de Aiken del criterio de Persistencia, Relevancia y Claridad en el cual se aprecia que los cinco jueces coinciden en manifestar su acuerdo con respecto a los 42 ítems. Los resultados obtenidos son ≥ 0.90 , por lo que son considerados válidos, cuanto más alto el valor, el ítem logrará tener mayor validez.

Tabla 16: Evidencias cualitativas

Evidencias cualitativas de validez de contenido por criterio de jueces del Cuestionario de agresividad

ITEM ORIGINAL	JUEZ 1	JUEZ 2	JUEZ 3	JUEZ 4	JUEZ 5	ITEM REVISADO
ÍTEM 1 AL 42	Dr. Luis Alberto Barboza-3516	Mg. Alexander Pacaya -25018	Mg. Estrada Alomia Ericka-12224	Mg. María Isabel Denegri-6737	Mg. Karina Tirado-22875	No presentan observaciones

Tabla 17:

Análisis de ítems de la dimensión irritabilidad de la variable agresividad

Ítems	FR					M	DE	g1	g2	IHC	h2	id	Aceptable
	1	2	3	4	5								
1	8.0	26.7	34.7	18.7	12.0	3.00	1.127	0.175	-0.637	0.396	0.827	0.000	SI
2	50.7	24.0	12.0	8.0	5.3	1.93	1.201	1.190	0.427	0.437	0.757	0.000	SI
3	25.3	33.3	18.7	25.3	33.3	2.53	1.349	0.640	-0.724	0.529	0.653	0.001	SI
4	41.3	33.3	17.3	5.3	2.7	1.95	1.025	1.036	0.665	0.615	0.777	0.000	SI
5	38.7	24.0	17.3	10.7	9.3	2.28	1.331	0.737	-0.630	0.379	0.616	0.017	SI
6	40.0	28.0	17.3	9.3	5.3	2.12	1.196	0.882	-0.138	0.433	0.682	0.015	SI
7	14.7	32.0	20.0	13.3	20.0	2.92	1.363	0.280	-1.169	0.251	0.790	0.016	SI
8	41.3	29.3	16.0	8.0	5.3	2.07	1.178	0.989	0.142	0.592	0.769	0.000	SI
9	17.3	14.7	20.0	21.3	26.7	3.25	1.443	-0.265	-1.257	-0.139	0.706	0.453	NO
10	34.7	29.3	26.7	8.0	1.3	2.12	1.026	0.524	-0.526	-0.016	0.789	0.679	NO

Nota: FR=frecuencia de respuesta; M=media; DE=Desviación Estándar; g1=coeficiente de asimetría; g2=coeficiente de curtosis; IHC=índice de homogeneidad corregida; h2=comunalidad; id=índice de discriminación

En la tabla 17, se puede observar el análisis estadístico descriptivo de los ítems perteneciente a la dimensión irritabilidad. En cuanto a la simetría (g1) y curtosis (g2) se encuentran entre el rango de -1.5 a 1.5. (Forero et al, 2009). Del mismo modo, según Kline (1993) considera que los valores de índice de homogeneidad deben ser IHC>0.20. En los valores de comunalidad, según Detrinidad (2016) todo valor que supere el 0.40, aun es considerado aceptable.

Tabla 18:

Análisis de ítems de la dimensión cólera de la variable agresividad

ítems	FR					M	DE	g1	g2	IHC	h2	id	Aceptable
	1	2	3	4	5								
12	17.3	26.7	20.0	21.3	14.7	2.89	1.331	0.130	-1.164	0.485	0.681	0.001	SI
13	28.0	16.0	30.7	10.7	14.7	2.68	1.377	0.283	-1.034	0.709	0.785	0.000	SI
14	34.7	26.7	12.0	14.7	12.0	2.43	1.406	0.603	-0.984	0.708	0.834	0.000	SI
15	32.0	25.3	17.3	10.7	14.7	2.51	1.418	0.556	-0.983	0.639	0.739	0.000	SI
16	29.3	18.7	21.3	17.3	13.3	2.67	1.408	0.261	-1.222	0.603	0.771	0.000	SI
17	50.7	21.3	9.3	10.7	8.0	2.04	1.330	1.058	-0.178	0.773	0.816	0.000	SI
18	40.0	28.0	22.7	6.7	2.7	2.04	1.071	0.800	-0.042	0.694	0.777	0.000	SI

Nota: FR=frecuencia de respuesta; M=media; DE=Desviación Estándar; g1=coeficiente de asimetría; g2=coeficiente de curtosis; IHC=índice de homogeneidad corregida; h2=comunalidad; id=índice de discriminación

En la tabla 18 se observa el análisis estadístico descriptivo de los ítems de la dimensión cólera. En cuanto a la simetría (g1) y curtosis (g2) se encuentran entre el rango de -1.5 a 1.5. (Forero et al, 2009). Del mismo modo, según Kline (1993) considera que los valores de índice de homogeneidad deben ser IHC>0.20. En los valores de comunalidad, según Detrinidad (2016) todo valor que supere el 0.40, aun es considerado aceptable.

Tabla 19:*Análisis de ítems de la dimensión agresión de la variable agresividad*

Ítems	FR					M	DE	g1	g2	IHC	h2	Id	Aceptable
	1	2	3	4	5								
19	50.7	10.7	21.3	8.0	9.3	2.15	1.372	0.824	-0.610	0.485	0.784	0.000	SI
20	73.3	20.0	6.7	0.0	0.0	1.33	0.600	1.640	1.639	0.709	0.656	0.000	NO
21	53.3	34.7	8.0	1.3	2.7	1.65	0.893	1.804	3.992	0.708	0.689	0.000	NO
22	70.7	20.0	4.0	1.3	4.0	1.48	0.950	2.491	6.264	0.639	0.777	0.000	NO
23	70.7	10.7	13.3	1.3	4.0	1.57	1.042	1.898	3.037	0.603	0.833	0.000	NO
24	26.7	26.7	22.7	9.3	14.7	2.59	1.367	0.499	-0.895	0.773	0.705	0.000	SI
25	36.0	22.7	21.3	5.3	14.7	2.40	1.405	0.691	-0.734	0.694	0.739	0.001	SI
26	33.3	21.3	18.7	13.3	13.3	2.52	1.418	0.470	-1.088	0.723	0.762	0.000	SI
27	44.0	17.3	12.0	14.7	12.0	2.33	1.464	0.644	-1.066	0.485	0.699	0.000	SI
28	69.3	13.3	13.3	1.3	2.7	1.55	0.963	1.871	3.192	0.709	0.769	0.000	NO
29	40.0	21.3	17.3	10.7	10.7	2.31	1.375	0.705	-0.760	0.708	0.650	0.003	SI
30	54.7	20.0	12.0	8.0	5.3	1.89	1.214	1.232	0.447	0.639	0.724	0.000	SI
31	17.3	22.7	26.7	12.0	21.3	2.97	1.385	0.143	-1.165	0.603	0.830	0.002	SI
32	33.3	28.0	17.3	10.7	10.7	2.37	1.333	0.684	-0.676	0.773	0.749	0.000	SI
33	20.0	21.3	26.7	12.0	20.0	2.91	1.397	0.171	-1.161	0.694	0.776	0.000	SI
34	49.3	26.7	10.7	6.7	6.7	1.95	1.218	1.257	0.623	0.723	0.734	0.000	SI
35	22.7	24.0	29.3	9.3	14.7	2.69	1.325	0.374	-0.864	0.485	0.715	0.000	SI
36	14.7	10.7	16.0	21.3	37.3	3.56	1.454	-0.596	-1.021	0.709	0.749	0.513	SI
37	13.3	12.0	33.3	26.7	14.7	3.17	1.223	-0.296	-0.692	0.708	0.751	0.611	SI
38	50.7	17.3	8.0	10.7	13.3	2.19	1.486	0.889	-0.748	0.639	0.799	0.000	SI
39	57.3	9.3	16.0	9.3	8.0	2.01	1.361	1.001	-0.375	0.603	0.785	0.000	SI
40	54.7	12.0	14.7	5.3	13.3	2.11	1.457	0.994	-0.459	0.773	0.831	0.000	SI
41	61.3	17.3	9.3	5.3	6.7	1.79	1.222	1.516	1.218	0.694	0.770	0.000	SI
42	58.7	18.7	10.7	5.3	6.7	1.83	1.223	1.433	1.010	0.723	0.760	0.000	SI

Nota: FR=frecuencia de respuesta; M=media; DE=Desviación Estándar; g1=coeficiente de asimetría; g2=coeficiente de curtosis; IHC=índice de homogeneidad corregida; h2=comunalidad; id=índice de discriminación

En la tabla 19 se observa el análisis descriptivo de los ítems de la dimensión agresión. En cuanto a la simetría (g1) y curtosis (g2) se encuentran entre el rango de -1.5 a 1.5. (Forero et al, 2009). Del mismo modo, según Kline (1993) considera que los valores de índice de homogeneidad deben ser $IHC > 0.20$. En los valores de comunalidad, según Detrinidad (2016) todo valor que supere el 0.40, aun es considerado aceptable.

Tabla 20:

Análisis de confiabilidad por Alfa de Cronbach y Omega de la variable agresividad

Variable	Cronbach's (α)	McDonald's (ω)
Agresividad	0.936	0.944

En la tabla 20 se observa que la confiabilidad del instrumento utilizado en la muestra adquiere un valor de 0,936, es decir que el instrumento de agresividad es confiable ya que se aproxima a su valor máximo 1.

Tabla 21: Validez de la lista de evaluación de Habilidades Sociales, según el Coeficiente V de Aiken

[illegible]

En la tabla 21, se presentó los resultados de validez de contenido mediante el coeficiente V de Aiken del criterio de Persistencia, Relevancia y Claridad, en el cual se aprecia que los cinco jueces coinciden en manifestar su acuerdo con respecto a los 42 ítems. Los resultados obtenidos son ≥ 0.90 , por lo que son considerados como válidos, cuanto más alto el valor, el ítem logrará tener mayor validez. (Escurra,1998).

Tabla 22:

Evidencias cualitativas de validez de contenido por criterio de jueces del Cuestionario de habilidades sociales

ITEM ORIGINAL	JUEZ1	JUEZ 2	JUEZ 3	JUEZ4	JUE5	ITEM REVISADO
ÍTEM 1 AL 42	Dr. Luis Alberto Barboza-3516	Mg. Alexander Pacaya -25018	Mg. Estrada Alomia Ericka-12224	Mg. María Isabel Denegri-6737	Mg. Karina Tirado-22875	No presentan observaciones

Tabla 23:*Análisis de ítems de la dimensión asertividad de la variable habilidades sociales*

Ítems	FR					M	DE	g1	g2	IHC	h2	Id	Aceptable
	1	2	3	4	5								
1	10.7	20.0	30.7	24.0	14.7	3.12	1.208	-0.094	-0.828	0.004	0.743	0.293	NO
2	30.7	22.7	17.3	9.3	20.0	2.65	1.502	0.421	-0.828	-0.007	0.685	0.501	NO
3	5.3	5.3	12.0	16.0	61.3	4.23	1.181	-1.468	-0.828	0.440	0.574	0.005	SI
4	20.0	6.7	6.7	14.7	52.0	3.72	1.615	-0.814	-0.828	0.022	0.752	0.076	NO
5	2.7	1.3	10.7	0.0	85.3	4.76	0.732	-4.045	-0.828	0.525	0.682	0.004	SI
6	2.7	8.0	17.3	14.7	57.3	4.16	1.139	-1.111	-0.828	0.211	0.612	0.041	SI
7	38.7	22.7	17.3	9.3	12.0	2.33	1.388	0.713	-0.828	0.130	0.815	0.147	NO
8	44.0	22.7	16.0	12.0	5.3	2.12	1.252	0.830	-0.828	0.058	0.758	0.161	NO
9	4.0	13.3	24.0	21.3	37.3	3.75	1.209	-0.531	-0.828	0.461	0.783	0.000	SI
10	9.3	12.0	10.7	26.7	41.3	3.79	1.349	-0.856	-0.828	0.532	0.618	0.000	SI
11	2.7	1.3	13.3	16.0	66.7	4.43	0.961	-1.804	-0.828	-0.133	0.790	0.646	NO
12	46.7	6.7	5.3	4.0	37.3	3.12	1.208	-0.094	-0.828	0.195	0.789	0.024	NO

Nota: FR=frecuencia de respuesta; M=media; DE=Desviación Estándar; g1=coeficiente de asimetría; g2=coeficiente de curtosis; IHC=índice de homogeneidad corregida; h2=comunalidad; id=índice de discriminación

En la tabla 23 se observa el análisis descriptivo de los ítems de la dimensión asertividad. En cuanto a la simetría (g1) y curtosis (g2) se encuentran entre el rango de -1.5 a 1.5. (Forero et al, 2009). Del mismo modo, según Kline (1993) considera que los valores de índice de homogeneidad deben ser $IHC > 0.20$. En los valores de comunalidad, según Detrinidad (2016) todo valor que supere el 0.40, aun es considerado aceptable.

Tabla 24:

Análisis de ítems de la dimensión comunicación de la variable habilidades sociales

Ítems	FR					M	DE	g1	g2	IHC	h2	Id	Aceptable
	1	2	3	4	5								
13	24.0	17.3	29.3	17.3	12.0	2.76	1.324	0.134	-1.052	0.061	0.806	0.190	NO
14	4.0	6.7	37.3	16.0	36.0	3.73	1.143	-0.402	-0.633	0.455	0.663	0.007	SI
15	8.0	17.3	25.3	17.3	32.0	3.48	1.319	-0.300	-1.094	0.324	0.700	0.040	SI
16	8.0	12.0	41.3	20.0	18.7	3.29	1.148	-0.163	-0.478	-0.028	0.721	0.224	NO
17	4.0	12.0	34.7	33.3	16.0	3.45	1.031	-0.328	-0.256	0.551	0.741	0.000	SI
18	5.3	8.0	17.3	33.3	36.0	3.87	1.155	-0.923	0.129	0.588	0.641	0.000	SI
19	8.0	16.0	28.0	30.7	17.3	3.33	1.178	-0.327	-0.682	-0.101	0.678	0.370	NO
20	6.7	10.7	9.3	36.0	37.3	3.87	1.223	-1.014	0.052	0.640	0.692	0.000	SI
21	2.7	10.7	21.3	28.0	37.3	3.87	1.119	-0.681	-0.439	0.590	0.780	0.000	SI

Nota: FR=frecuencia de respuesta; M=media; DE=Desviación Estándar; g1=coeficiente de asimetría; g2=coeficiente de curtosis; IHC=índice de homogeneidad corregida; h2=comunalidad; id=índice de discriminación

En la tabla 24 se observa el análisis descriptivo de los ítems de la dimensión comunicación. En cuanto a la simetría (g1) y curtosis (g2) se encuentran entre el rango de -1.5 a 1.5. (Forero et al, 2009). Del mismo modo, según Kline (1993) considera que los valores de índice de homogeneidad deben ser $IHC > 0.20$. En los valores de comunalidad, según Detrinidad (2016) todo valor que supere el 0.40, aun es considerado aceptable.

Tabla 25:*Análisis de ítems de la dimensión autoestima de la variable habilidades sociales*

Ítems	FR					M	DE	g1	g2	IHC	h2	Id	Aceptable
	1	2	3	4	5								
22	4.0	9.3	18.7	20.0	48.0	3.99	1.191	-0.910	-0.221	0.061	0.638	0.000	SI
23	13.3	9.3	25.3	21.3	30.7	3.47	1.369	-0.480	-0.906	0.455	0.773	0.047	SI
24	4.0	6.7	16.0	24.0	49.3	4.08	1.136	-1.126	0.449	0.324	0.798	0.000	SI
25	1.3	8.0	20.0	32.0	38.7	3.99	1.020	-0.758	-0.176	-0.028	0.773	0.003	SI
26	6.7	6.7	6.7	6.7	6.7	4.28	1.214	-1.631	1.557	0.551	0.729	0.411	NO
27	2.7	5.3	29.3	20.0	42.7	3.95	1.089	-0.666	-0.363	0.588	0.754	0.000	SI
28	21.3	25.3	24.0	13.3	16.0	2.77	1.361	0.292	-1.066	-0.101	0.740	0.001	NO
29	21.3	13.3	33.3	18.7	13.3	2.89	1.311	-0.020	-0.991	0.640	0.794	0.780	SI
30	9.3	13.3	8.0	22.7	46.7	3.84	1.386	-0.895	-0.596	0.590	0.696	0.006	SI
31	1.3	4.0	17.3	20.0	57.3	4.28	0.980	-1.214	0.736	0.514	0.601	0.000	SI
32	2.7	1.3	2.7	9.3	84.0	4.71	0.818	-3.358	11.598	0.392	0.678	0.067	NO
33	34.7	22.7	28.0	8.0	6.7	2.29	1.217	0.614	-0.468	-0.096	0.796	0.789	NO

Nota: FR=frecuencia de respuesta; M=media; DE=Desviación Estándar; g1=coeficiente de asimetría; g2=coeficiente de curtosis; IHC=índice de homogeneidad corregida; h2=comunalidad; id=índice de discriminación

En la tabla 25 se observa el análisis descriptivo de los ítems de la dimensión autoestima. En cuanto a la simetría (g1) y curtosis (g2) se encuentran entre el rango de -1.5 a 1.5. (Forero et al, 2009). Del mismo modo, según Kline (1993) considera que los valores de índice de homogeneidad deben ser $IHC > 0.20$. En los valores de comunalidad, según Detrinidad (2016) todo valor que supere el 0.40, aun es considerado aceptable.

Tabla 26:

Análisis de ítems de la dimensión toma de decisiones de la variable habilidades sociales

Ítems	FR					M	DE	g1	g2	IHC	h2	id	Aceptable
	1	2	3	4	5								
34	4.0	2.7	16.0	36.0	41.3	4.08	1.024	-1.251	1.494	0.551	0.706	0.000	SI
35	2.7	21.3	22.7	20.0	33.3	3.60	1.230	-0.259	-1.239	0.035	0.795	0.048	NO
36	4.0	8.0	26.7	25.3	36.0	3.81	1.135	-0.646	-0.346	0.419	0.662	0.017	SI
37	22.7	29.3	29.3	9.3	9.3	2.53	1.212	0.505	-0.486	-0.288	0.739	0.549	NO
38	16.0	18.7	21.3	16.0	28.0	3.21	1.445	-0.136	-1.322	0.404	0.644	0.000	SI
39	2.7	4.0	16.0	29.3	48.0	4.16	1.014	-1.210	1.095	0.641	0.723	0.000	SI
40	13.3	21.3	26.7	9.3	29.3	3.20	1.414	-0.012	-1.289	0.080	0.684	0.023	SI
41	1.3	4.0	18.7	36.0	40.0	4.09	0.932	-0.909	0.546	0.591	0.651	0.000	SI
42	14.7	6.7	8.0	6.7	64.0	3.99	1.529	-1.119	-0.418	0.220	0.808	0.118	NO

Nota: FR=frecuencia de respuesta; M=media; DE=Desviación Estándar; g1=coeficiente de asimetría; g2=coeficiente de curtosis; IHC=índice de homogeneidad corregida; h2=comunalidad; id=índice de discriminación

En la tabla 26 se observa el análisis descriptivo de los ítems de la dimensión toma de decisiones. En cuanto a la simetría (g1) y curtosis (g2) se encuentran entre el rango de -1.5 a 1.5. (Forero et al, 2009). Del mismo modo, según Kline (1993) considera que los valores de índice de homogeneidad deben ser $IHC > 0.20$. En los valores de comunalidad, según Detrinidad (2016) todo valor que supere el 0.40, aun es considerado aceptable.

Tabla 27:


Análisis de Confiabilidad por Alfa y Omega de la variable habilidades sociales

Variable	Cronbach's α	McDonald's ω
Habilidades sociales	0.796	0.846

En la tabla 27, se observa que la confiabilidad del instrumento utilizado en la muestra adquiere un valor de 0,796, es decir que el instrumento de habilidades sociales es confiable ya que se aproxima a su valor máximo 1.

Anexo 8: Criterio de Jueces de la escala de agresividad

Juez 1

 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE AGRESIVIDAD (Uribe, Escalante, Arévalo, Cortez y Velásquez en el año 2005)-MINSa

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Luis Alberto Barboza Zelada

DNI: 07068974

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)


	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD DE SAN MARTIN DE PORRES	LICENCIADO/MAGISTER EN PSICOLOGÍA	1981-1987 / 2000 - 2003
02	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	DOCTOR EN PSICOLOGÍA	2013 - 2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	PNP – DIRBIE PNP	PSICOLOGO ESCOLAR –EDUCATIVO	LIMA	1987 – 2018	PSICOLOGO – ASESOR PSICOEDUCTIVO
02	USMP	DOCENTE UNIVERSITARIO	LIMA	1998 - 2003	ASESOR INTERNO – DOCENTE UNIVERSITARIO
03	UCV	DOCENTE UNIVERSITARIO	LIMA	2010 - 2020	DOCENTE UNIVERSITARIO – ASESOR METODOLOGICO

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

8 de setiembre 2020


Luis Alberto Barboza Zelada
Doctor en Psicología
C. Ps. P. 3516

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE AGRESIVIDAD (Uribe, Escalante, Arévalo, Cortez y Velásquez en el año 2005)-MIN SA

Observaciones: Sugiero poner más empeño en respetar los signos de puntuación.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Alexander Pacaya Taminche

DNI: 05382821

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Nacional del Calleo	Maestría en Investigación y Docencia Universitaria	2015
02	Universidad Católica de Chimbote	Psicología	2007
03	Seminario Mayor San Carlos y San Marcelo	Filosofía y Teología	1998

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad César Vallejo	Docente	Lima	Desde 2016	Carga lectiva Escuela de Psicología
02	Alca Consultores	Gerente de GTH	Lima	Desde 2016	Actividades relacionadas a Gestión de la Calidad y Desarrollo Humano
03	APTa Psicólogos	Psicólogo	Lima	2020	Atenciones Psicológicas

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


ALEXANDER PACAYA TAMINCHE
PSICÓLOGO
C.Ps.P. 25918

Los Olivos, 08 de Septiembre del 2020

Juez 3

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE AGRESIVIDAD (Uribe, Escalante, Arévalo, Cortez y Velásquez en el año 2005)-MIN SA

Observaciones: Revisar ortografía y las sugerencias dadas.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg:Estrada Alomía Erika Roxana
DNI: 09904133

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMSM	Ps. Clínica y de la Salud	2009 -2010
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	SENATI	Coordinadora Zonal Lima Callao	Independencia	2014	Coordinaciones y evaluaciones de estudiantes becarios beca 18.
02	UCV	Docente tiempo completo	Los Olivos	2014-2020	Dictado de diversas experiencias curriculares de formación general y área clínica.
03	MINEDU-UGEL 02	Tutora	Los Olivos-SMP	2009-2012	Charlas preventivas, atención a estudiantes, consejería y orientación padres de familia, evaluaciones para SANNEE, capacitaciones docentes, entre otras.

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Erika R. Estrada Alomía
O. P. N. 18224

Los Olivos, 08 de Septiembre del 2020

Juez 4

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE AGRESIVIDAD (Uribe, Escalante, Arévalo, Cortez y Velásquez en el año 2005)-MINSA

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [☒] Aplicable después de corregir [☐] No aplicable [☐]

Apellidos y nombres del juez validador Mg: Maria Isabel Denegri Velarde DNI: 08367190

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA	LICENCIATURA	1989-1995
02	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	MAESTRIA	2015-2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	HOSPITAL CENTRAL PNP	PSICOLOGA	JESUS MARIA	1996-2010	PSICOLOGA CLINICA
02	IE. INFO ELITE 21	PSICOLOGA	CARABAYLLO	20067-2018	PSICOLOGA CLINICA
03	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DOCENTE	LOS OLIVOS	2015-2020	DOCENTE

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Lima, 09 de octubre de 2020

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Mg. Maria Isabel Denegri Velarde
CPP 6737
PSICOLOGA

Acti
Ve a

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE AGRESIVIDAD (Uribe, Escalante, Arévalo, Cortez y Velásquez en el año 2005)-MINSA

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Karina Tirado Chacaliza

DNI: 41180268

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad César Vallejo	Magister en Psicología Educativa	2015-2017
02			
03			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	I.E. Henri La Fontaine	Psicóloga	Los Olivos	2013-2014	Responsable de los niveles inicial y primaria.
02	UCV-Lima Norte	Tutora	Los Olivos	2014-2018	Seguimiento y acompañamiento a los estudiantes de pregrado.
03	UCV-Lima Norte	Docente	Los Olivos	2018-A la actualidad	Docente universitaria pregrado.

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión




 Mg. Karina Tirado Chacaliza
 PSICÓLOGA
 CP&P N° 22875

Los Olivos, 08 de Septiembre del 2020

Criterio de Jueces de la escala de habilidades sociales

Juez 1

**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE HABILIDADES SOCIALES (Uribe, Escalante, Arévalo, Cortez y Velásquez en el año 2005)-MINSA

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [☒] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Luis Alberto Barboza Zelada

DNI:07068974

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)


	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD DE SAN MARTIN DE PORRES	LICENCIADO/MAGISTER EN PSICOLOGÍA	1981-1987 / 2000 - 2003
02	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	DOCTOR EN PSICOLOGÍA	2013 - 2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	PNP – DIRBIE PNP	PSICOLOGO ESCOLAR –EDUCATIVO	LIMA	1987 – 2018	PSICOLOGO – ASESOR PSICOEDUCTIVO
02	USMP	DOCENTE UNIVERSITARIO	LIMA	1998 - 2003	ASESOR INTERNO – DOCENTE UNIVERSITARIO
03	UCV	DOCENTE UNIVERSITARIO	LIMA	2010 - 2020	DOCENTE UNIVERSITARIO – ASESOR METODOLOGICO

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

8 de setiembre 2020


Luis Alberto Barboza Zelada
Doctor en Psicología
C. Ps. P. 3516

Juez 2

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE HABILIDADES SOCIALES (Uribe, Escalante, Arévalo, Cortez y Velásquez en el año 2005)-MINSA

Observaciones: Sugiero poner más empeño en respetar los signos de puntuación.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Alexander Pacaya Taminche

DNI: 05382821

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Nacional del Callao	Maestría en Investigación y Docencia Universitaria	2015
02	Universidad Católica de Chimbote	Psicología	2007
03	Seminario Mayor San Carlos y San Marcelo	Filosofía y Teología	1998

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)


	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad César Vallejo	Docente	Lima	Desde 2018	Carga lectiva Escuela de Psicología
02	Alca Consultores	Gerente de GTH	Lima	Desde 2018	Actividades relacionadas a Gestión de la Calidad y Desarrollo Humano
03	APTa Psicólogos	Psicólogo	Lima	2020	Atenciones psicológicas

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



ALEXANDER PACAYA TAMINCHE
PSICÓLOGO
C.P.S. 25918

Los Olivos, 09 de septiembre del 2020

Juez 3

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE HABILIDADES SOCIALES (Uribe, Escalante, Arévalo, Cortez y Velásquez en el año 2005)-MINSA

Observaciones: _Revisar ortografía y las sugerencias dadas.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg:Estrada Alomía Erika Roxana
DNI:09904133

☒ **Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMSM	Ps. Clínica y de la Salud	2009 -2010
02			

☐ **Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	SENATI	Coordinadora Zonal Lima Callao	Independencia	2014	Coordinaciones y evaluaciones de estudiantes becarios beca 18.
02	UCV	Docente tiempo completo	Los Olivos	2014-2020	Dictado de diversas experiencias curriculares de formación general y área clínica.
03	MINEDU-UGEL 02	Tutora	Los Olivos-SMP	2009-2012	Charlas preventivas, atención a estudiantes, consejería y orientación padres de familia, evaluaciones para SANNEE, capacitaciones docentes, entre otras.

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Erika E. Alomía Estrada
Psicóloga
C. P. P. 12224

Los Olivos, 08 de Septiembre del 2020

Juez 4

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE HABILIDADES SOCIALES (Uribe, Escalante, Arévalo, Cortez y Velásquez en el año 2005)-MINSA					
Observaciones: _____					
Opinión de aplicabilidad: Aplicable [<input checked="" type="checkbox"/>] Aplicable después de corregir [<input type="checkbox"/>] No aplicable [<input type="checkbox"/>]					
Apellidos y nombres del juez validador Mg: Maria Isabel Denegri Velarde DNI: 08367190					
Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)					
	Institución	Especialidad	Periodo formativo		
01	UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA	LICENCIATURA	1989-1995		
02	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	MAESTRIA	2015-2017		
Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)					
	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	HOSPITAL CENTRAL PNP	PSICOLOGA	JESUS MARIA	1996-2010	PSICOLOGA CLINICA
02	IE. INFO ELITE 21	PSICOLOGA	CARABAYLLO	20067-2018	PSICOLOGA CLINICA
03	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DOCENTE	LOS OLIVOS	2015-2020	DOCENTE
<p>¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.</p> <p>² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo</p> <p>³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo</p> <p>Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión</p>					<p>Lima, 09 de octubre de 2020</p> <p> Mg. Maria Isabel Denegri Velarde CPF 6737 PSICOLOGA</p>

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE HABILIDADES SOCIALES (Uribe, Escalante, Arévalo, Cortez y Velásquez en el año 2005)-MIN SA

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Karina Tirado Chacaliza

DNI: 41180268

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad César Vallejo	Magister en Psicología Educativa	2015-2017
02			
03			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	I.E. Henri La Fontaine	Psicóloga	Los Olivos	2013-2014	Responsable de los niveles inicial y primaria.
02	UCV-Lima Norte	Tutora	Los Olivos	2014-2018	Seguimiento y acompañamiento a los estudiantes de pregrado.
03	UCV-Lima Norte	Docente	Los Olivos	2018-A la actualidad	Docente universitaria pregrado.

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Mg. Karina Tirado Chacaliza
 PSICOLOGA
 C.P.P. N° 22875

Los Olivos, 09 de septiembre del 2020

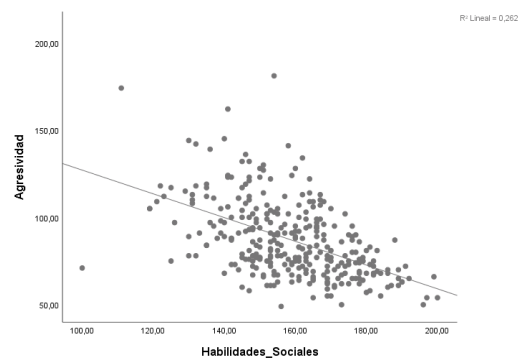
Anexo 9: Resultados adicionales de la muestra

Diagrama de puntos de las correlacionales

Determinar la relación entre la agresividad y habilidades sociales en estudiantes de secundaria en instituciones educativas públicas en la Provincia Constitucional del Callao, 2020.

Figura 1

Agresividad y habilidades sociales.



En cuanto a los objetivos específicos se planteó: determinar la relación entre la agresividad y las dimensiones de habilidades sociales.

Figura 2

Agresividad y asertividad.

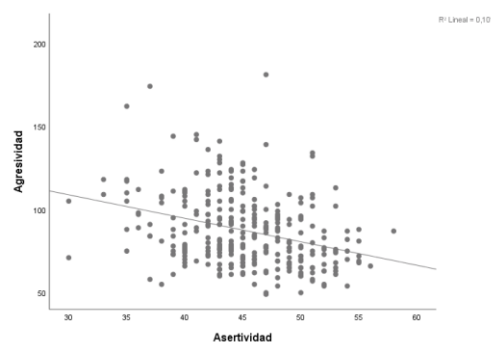


Figura 3
Agresividad y comunicación.

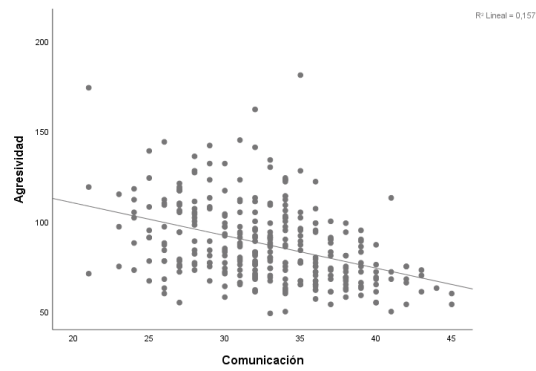


Figura 4
Agresividad y autoestima.

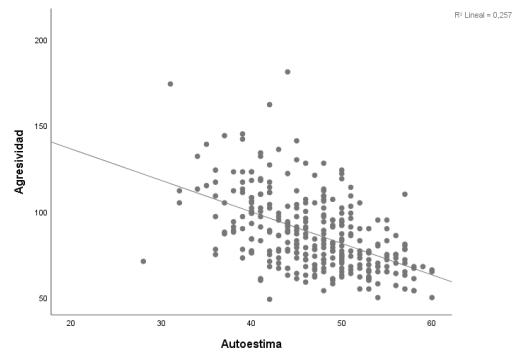
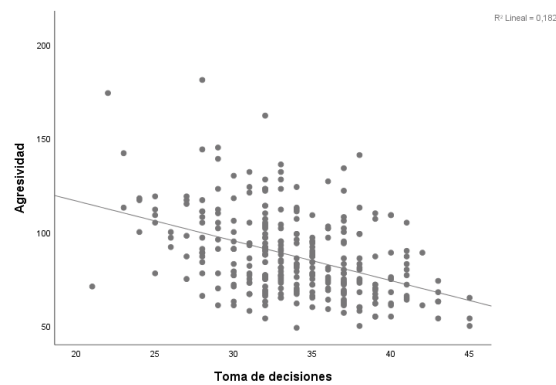


Figura 5
Agresividad y toma de decisiones.



Determinar la relación entre habilidades sociales y las dimensiones de agresividad.

Figura 6
Habilidades sociales e irritabilidad.

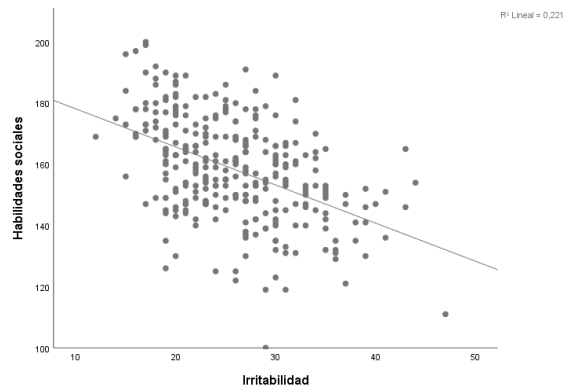


Figura 7
Habilidades sociales y cólera.

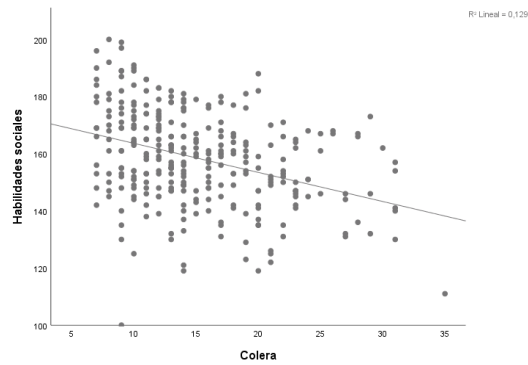


Figura 8
Habilidades sociales y agresión.

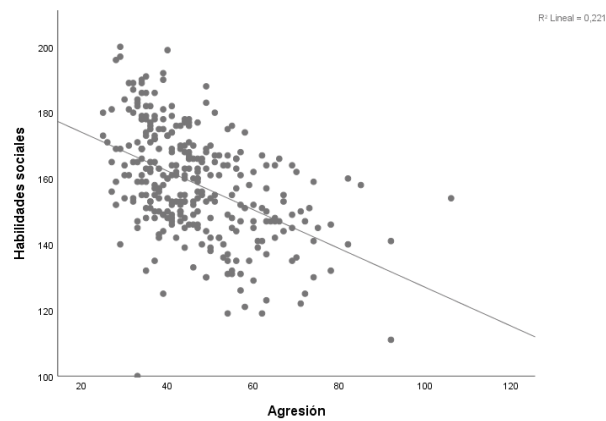
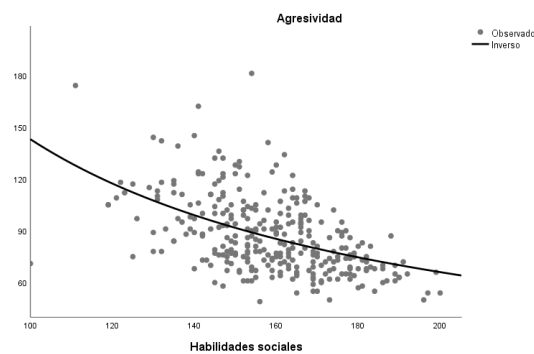


Diagrama de puntos de verificación

Determinar la relación entre agresividad y habilidades sociales en estudiantes de secundaria en instituciones educativas públicas en la Provincia Constitucional del Callao, 2020.

Figura 9

Agresividad y habilidades sociales.



En cuanto a los objetivos específicos se planteó: determinar la relación entre la agresividad y las dimensiones de habilidades sociales.

Figura 10

Agresividad y asertividad.

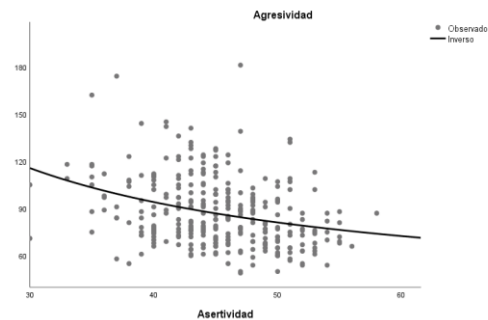


Figura 11 Agresividad y comunicación.

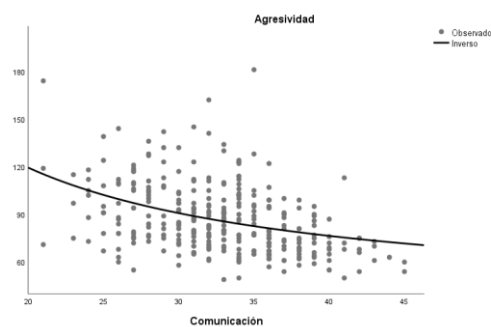


Figura 12
Agresividad y autoestima.

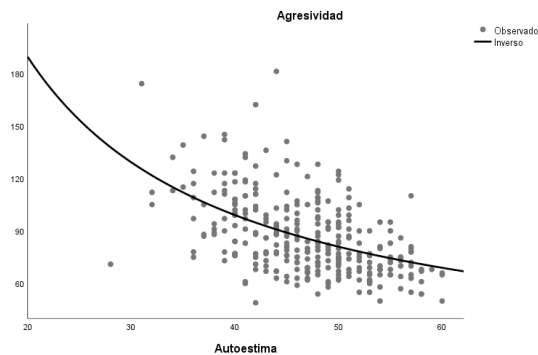
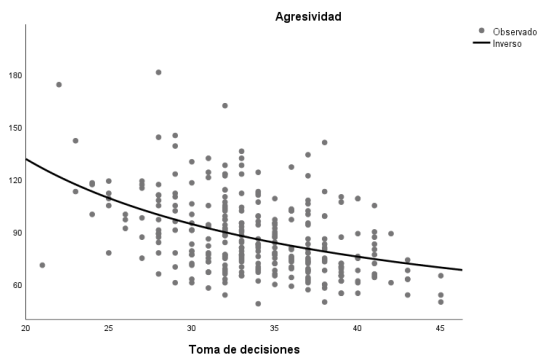


Figura 13
Agresividad y toma de decisiones.



Determinar la relación entre habilidades sociales y las dimensiones de agresividad.

Figura 14
Habilidades sociales e irritabilidad.

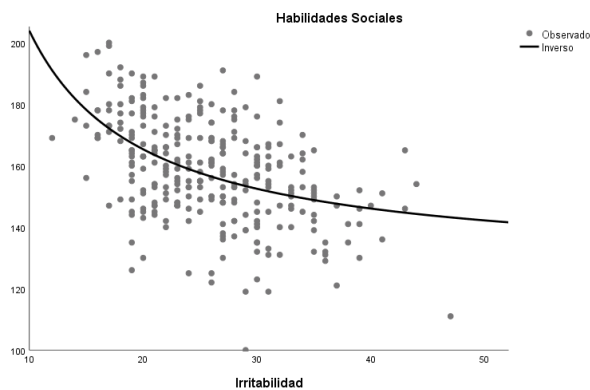


Figura 15
Habilidades sociales y cólera.

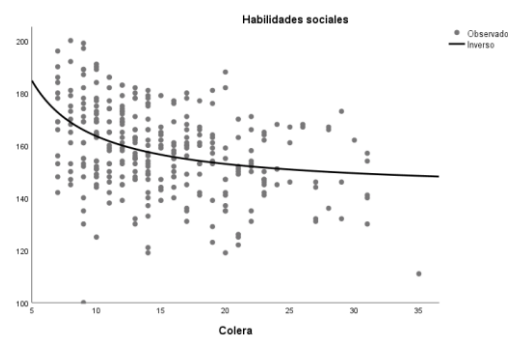


Figura 16
Habilidades sociales y agresión.

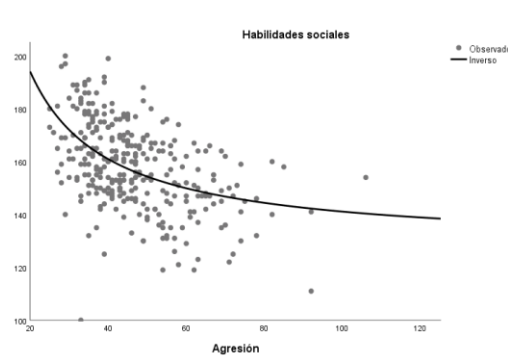
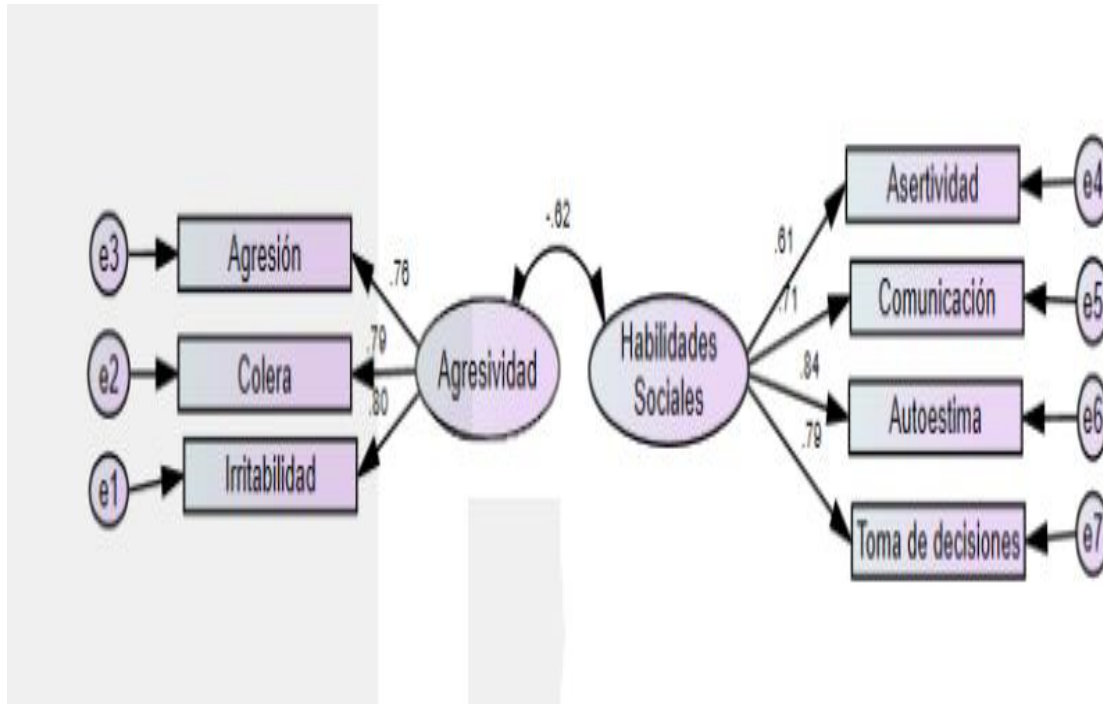


Diagrama de senderos

Figura 17

Diagrama de senderos de covarianza entre variable de estudio.



Nota: La correlación entre Agresividad y habilidades sociales, DE: $\chi^2 = 2.694$; RSMA= 0.075 y CFI= 0.975